**ОТГОВОРИ НА ПОСТЪПИЛИТЕ СТАНОВИЩА, МНЕНИЯ И ВЪЗРАЖЕНИЯ**

**от проведеното обществено обсъждане на Доклад за ОВОС на Инвестиционно предложение за изграждане на *ВАКАНЦИОННО СЕЛИЩЕ „МОМЧИЛ ГОЛФ И ГОЛФ ИГРИЩЕ” В ПОЗЕМЛЕНИ ИМОТИ С ИДЕНТИФИКАТОРИ 02508.10.639, 02508.10.634, 02508.10.636 ПО КК НА ГР. БАЛЧИК – ВИЛНА ЗОНА „МОМЧИЛ“, ГР. БАЛЧИК***

1. **Отговори на въпросите, повдигнати във *Възражение от Екатерина Христова Димова, ИК "За Чиста България":***
2. *Възразява се срещу проекта, защото същият предвижда застрояване на над 1400 дка в ЗЗ "Балчик" за опазване на дивите птици от мрежата "Натура 2000". Мотивите са, че според представената от инвеститора информация за проекта „Ваканционно селище „Момчил Голф и голф игрище”, се предвижда: 30% от територията да бъде застроена със сгради с височина 10 м (2-етажни и 3-етажни сгради, хотел), заемащи обща площ от 40 ха, административни сгради, стопански постройки; хеликоптерна площадка, улична ифраструктура; винарна, заемаща площ от 4,3 ха; голф игрище, заемащо 82 ха, включително сради, алейна мрежа и водни площи; предвижда се и озеленяване с дървесна растителност. От описанието става ясно, че 58% от естествените местообитания понто-сарматски степи на територията на ЗЗ „Балчик” ще бъдат коренно и необратимо променени и на практика унищожени.*

ОТГОВОР: Възражението не се приема, поради следните мотиви:

- На страница 15-16 и на стр. 84 в ДОСВ е са описани загубите на естествени природни територии. Предвидено е застрояване със сгради само в част от имотите. Предвидено е при изграждане на голф игрището да се ползва специален подход – „благоустрояване и озеленяване само по пътя на топката”. На тази база загубите от застрояване, благоустройство и озеленяване на естествени територии са оценени ***общо на 340 дка***.

- В имотите, обхванати от ПУП има 311 дка нарушени терени (изоставени чаши на кариери и площи, заети от незаконно депонирани строителни, кариерни и битови отпадъци), които с настоящия проект запазват хабитатния си клас земно покритие, като в същото време не са предмет на опазване в защитената зона.

 - Местообитание 62СО\* „понто-сарматски степи” **не е предмет на опазване в ЗЗ „Балчик”**. По тази причина, анализите за разпространение на това местообитание са направени в ДОВОС, а не в ДОСВ. В рамките на полевите проучвания по проект „Картиране и определяне на природозащитното състояние на природни местообитания и видове – фаза I” изготвени по възлагане на МОСВ, ефективни местообитания от този тип няма картирани. Дадени са само препратки, че в други източници има съобщения за наличие на **потенциални** местообитания 62CO\*.

- Експертите по ОВОС и ОС са извършили теренни проучвания за наличие на потенциални местообитания 62CO\* и в ДОВОС са представили схеми за разпространението им в типичен вид, в т.ч. за подтипове **А)** *Alysso caliacrae-Artemisietum lerchianae*от групата на Западнопонтийските пелиновистепи; **Б)** *Paeonio tenuifoliae Koelerietumbrevis*от групата на Западнопонтийските коиловистепи. Независимо че тези местообитания не са обект на опазване в ЗЗ „Балчик”, в раздел 5.6.1.1 са предписани нужните мерки, за да бъдат те изцяло запазени.

1. *Ако проектът бъде одобрен, ще бъде нарушен Законът за биологичното разнообразие тъй като той ще нанесе значителни щети върху птиците и техните местообитания. Засегнати ще бъдат гнездящите в района птици, предмет на опазване в защитената зона, основно дебелоклюна чучулига, полска бъбрица, черногърбо каменарче, всички видове грабливи птици.*

ОТГОВОР: Изводът не се приема, поради следните мотиви:

* На стр. 20, 44-45, 50, 62, 63, 65 и в анализите в ДОСВ е представено оцененото въздействие върху видовете, което е следното:
* В незначителна – до средна степен могат да бъдат повлияни следните видове, от които има установени по няколко двойки на територията на инвестиционното предложение, фигуриращи в предмета на опазване на зоната: дебелоклюната чучулига *(Melanocorypha calandra)*, късопръстата чучулига *(Calandrella brachydactyla)* и полската бъбрица *(Anthus campestris)*.
* Реализацията на ИП няма да доведе до количествено намаляване на популациите на тези видове и на честотата им на срещане в съответния зоогеографски район и в техния ареал, защото те са широко застъпени и в съседните територии. Част от тях имат ниска степен на синатропизация и след реализацията на ИП те ще се настанят в терените на голф-игрището, в които натоварването с хора е много ниско.

 - При проведеното специално теренно проучване за гнездящи птици, *Черногърбото каменарче* не е установено, като гнездящ вид в територията на ИП, поради което и очакваното въздействие върху този вид е незначително.

- Местообитания на хищни птици – предмет на опазване в зоната няма да бъдат засегнати и ИП няма по никакъв начин да се отрази негативно върху тях, защото терените в близост предоставят богата възможност за хранене на хищни птици, още повече че е извършена рекултивация на старото депо на за ТБО на Балчик и са създадени нови 480 дка пасища /места за хранене/ в защитената зона.

- В ДОСВ са предписани редица мерки за смекчаване на въздействието върху засегнатите видове, чието изпълнение ще сведе въздействието върху последните до незначително.

1. *Унищожени или увредени ще бъдат строго защитени местообитания – Понто-сарматски степи и съпътстващото ги биоразнообразие, които имат локално разпространение и се срещат основно в този район.*

Отговорът се съдържа в отговора на въпрос No. 1.

1. *Изграждането на хеликоптерна площадка на територията, където преминава интензивен миграционен път ще повиши както риска за птиците, така и риска за сигурността на пътниците.*

ОТГОВОР: Това на практика е предложение, което може условно да се приеме със следните мотиви:

* В ДОВОС на стр. 24 са дадени следните данни за хеликоптерната площадка, в т.ч. очакваният период, начинът и интензитет на ползването й:
* Ползване при екстрени ситуации и необходимост от медицинска помощ;
* Максимум 6-8 кацания годишно;
* Активният сезон за голф е от края на май до началото на септември и се очаква тези кацания и излитания да бъдат през този период.

- Хеликоптерната площадка няма да се ползва през активния период на миграция, при което не може да оказва въздействие върху мигриращите птици.

- От казаното е видно, че броят на излитания и кацания на хеликоптери е пренебрежимо малък на годишна база, а рискът, който създава площадката за птиците е нищожен. Тя не е съществен елемент от ИП и при наличие на неприемливост от страна на населението, инвеститорът може и да се откаже от нея. По тази причина, това предложение се приема условно.

1. *Въпросният проект не е част от одобреният ОУП на град Балчик и стартирането на такава процедура по ОВОС не би следвало въобще да се допуска.*

ОТГОВОР: Възражението не се приема, поради следните мотиви:

Твърдението не е подкрепено с доказателства, а сведения, през последните години да е бил одобряван ОУП на Община Балчик, няма.

1. *От друга страна още в заданието за ДОВОС има представена невярна информация, която тенденциозно омаловажава очакваните значими въздействия, а също така въобще не се предвижда оценка за съвместимост.*

ОТГОВОР: Твърдението не се приема, поради следните мотиви:

- Не е указано, къде в Заданието за ОВОС е предоставена невярна и тенденциозна информация.

- Ако имаше такава, тя би следвало да е забелязана и от Компетентния орган, който се е произнесъл по Заданието.

- Съдържанието на Заданието за ОВОС е определено с нормативен документ. То не включва задаване на обхват на процедурата за Оценка за съвместимостта на ИП със защитените зони.

- Оценката за съвместимост се изготвя въз основа на предписание на Компетентния орган, в случая – РИОСВ Варна.

1. *Голф проектът би бил в грубо нарушение на чл. 6 на Директивата за местообитанията, както и чл. 3 и 4 на Директивата за птиците, а потенциалното изграждане на веторгенераторен парк на миграционния път на птиците Виа Понтика, България нарушава чл1, ал.2, чл.3, ал.2, чл.2 и чл. 4 на Конвенцията за опазването на европейската дива флора и фауна и природни местообитания (Бернската Конвенция).*

ОТГОВОР: Изводът не се приема, поради следните мотиви:

- В ДОВОС е описана алтернатива за изграждане на проект за ветроенергиен парк, за който има одобрен ПУП и положително становище по доклад за ОВОС. Тъй като тази алтернатива съществува реално, тя няма как да не бъде описана.

- Възложителят не възнамерява да реализира тази алтернатива.

1. **Становище на Сдружение за дива природа „Балкани”**

*1. Инвестиционното предложение не е предвидено в Общия устройствен план на община Балчик и не би могло да се процедира. ИП не е оценено при изготвяне на Доклада за оценка на степента на въздействие на ОУП върху защитените зони.*

ОТГОВОР: Изводът не се приема, поради следните мотиви:

Твърдението не е подкрепено с доказателства, а сведения, през последните години да е бил одобряван ОУП на Община Балчик, няма.

*2. Предвижданията на ИП противоречат на режима на защитена зона за опазване на дивите птици BG0002061 „Балчик”, определен със заповедта за обявяване, тъй като два от трите имота на ИП (пл. № 02508.10.639 и 02508.10.634) са с начин на трайно ползване "пасище". Ако се реализира ИП ще се нарушат забрани от заповедта.*

ОТГОВОР: Изводът не се приема, поради следните мотиви:

- Компетентен орган за тълкуване на действащото законодателство и за оценка на съответствието на ИП със заповедите за обявяване на ЗЗ, е МОСВ.

- От МОСВ е издадено становище, в което се указва, че разглежданото ИП не противоречи на Заповедта за обявяване на ЗЗ Балчик.

*3. Предвижданията на ИП биха могли да противоречат на чл. 11 от Закона за устройство на черноморското крайбрежие (ЗУЧК) и по-конкретно на забраната за "3. употребата на продукти за растителна защита и минерални торове, с изключение на регистрираните биологични продукти за растителна защита и торове". Разглежданото ИП попада в обсега на Черноморското крайбрежие – зона "Б" по ЗУЧК, но изрично не е записано, че при експлоатацията на голф-игрището ще се ползват само регистрираните биологични продукти за растителна защита и торове.*

ОТГОВОР: Това на практика е предложение, което се приема, поради следните мотиви:

- В ДОВОС и ДОСВ е изрично направена препоръка за прилагане на „най-добри земеделски практики”. На стр. 180 от ДОВОС е записано дословно: „*Оставените в естествен вид местообитания на ценни растения да се защитят физически от промяна на растителните условия на средата чрез технически инженерни решения: подземна капкова поливна система в озеленените голф терени с дозирано поливане и хранене; спазване на най-добри земеделски практики, ...”***.**

**- В български условия терминът „добри земеделски практики” включва следното:**

* **Определени са три области на добрата земеделска практика, съгласно съществуващото екологично законодателство, свързано със земеделието:** Замърсяване на водите; Използване на земята и почвено плодородие; Екологично земеделие в чувствителни зони;
* В изпълнение на изискванията на: Директива 91/676/ЕЕС на Европейския съюз, относно защита на водите от замърсяване с нитрати от земеделски източници (Нитратна директива) и Наредба No 2 от 13.09.2007 г. на Р България, за опазване на водите от замърсяване с нитрати от земеделски източници (обн. ДВ бр. 27 от 11.03.2008 г.), българските правила за добра земеделска практика са одобрени със заповед РД 09‐799 от 11.08.2010 г. на Министъра на земеделието и горите;
* Предвиденото земеделие без нитрати и фосфати цели да се намали замърсяваното на водите с нитрати, предизвикано от селскостопански източници, и да се предотврати ново замърсяване с такива.

- В ДОВОС е предвидена мярка Nо. 7.3.3.2: *„При поддържане на тревни и зелени площи в комплекса задържително прилагане на задълженията по нитратната директива. Приоритетно ползване на биологични препарати и органични торове”*.

*4. а) ИП е неясно и въздействието не може да бъде оценено количествено или качествено.*

ОТГОВОР: Твърдението не се приема, поради следните мотиви:

Нормативната рамка за изпълнение на процедурата по ОВОС е следната:

- Оценката за въздействие върху околната среда се извършва на фаза „Инвестиционно предложение” и „Подробен устройствен план”. На тази фаза са налице описание на идейната концепция за ИП и основните градоустройствени параметри, но не и технически и работен проект. Проектите се изготвят след провеждането на ОВОС.

- Препоръките в доклада за ОВОС и Решението на Компетентния орган по ОВОС задават условията, ограниченията и изискванията към бъдещото Задание за проектиране, с цел при разработването на проекта, при неговото изграждане и при последващата му експлоатация, да бъдат избягнати и/или ограничени възможните въздействия на ИП върху околната среда, идентифицирани в хода на процедурата по ОВОС.

*б) Споменава се "прилагане на специален подход - запазване на голяма част от класовете земно покритие, вкл. „Сухи тревни съобщества, степи”, в съществуващия си вид и оформяне с трева само пътя на топката" но не става ясно къде са тези площи и какво означава пътят на топката и как е определен същият.*

ОТГОВОР: Въпросите са правомерни.

Докладът за ОВОС задава ограничения по площ за намеса в хабитат „Сухи тревни съобщества, степи”. Окончателният проект на комплекса трябва да се вмести в ограниченията за отнемане на земи от този хабитат и подлежи на съгласуване с РИОСВ Варна. Не е нужно в момента да се знае абсолютно точно, откъде ще минат границите на отнемане от хабитата, но е задължително да знаем какъв ще бъде крайният резултат по площ. Същият е отразен в доклада за ОВОС.

*в) Не е завършено планирането на различните части на ИП върху територията.*

ОТГОВОР: Констатацията е вярна.

Законодателството предвижда на фаза ПУП да се извърши ОВОС и да бъде изготвен и процедиран докладът. На тази фаза действително, не са изготвени инвестиционните проекти и не са ясни подробностите, но това не възпрепятства процедурата по ОВОС.

*г) На много места при оценка на "кумулативния ефект" в текста се споменава "Тази площ представлява максимално ... % от зоната, като може да бъде допълнително снижен с конкретните инвестиционни проекти". Не става ясно какви са тези конкретни инвестиционни предложения и как могат да "снижат" въздействието.*

ОТГОВОР: Въпросът е правомерен.

Точните стойности на въпросните снижения (ако такива са възможни) могат да се видят едва в конкретните инвестиционни проекти (технически и работен), които се изготвят след процедурата по ОВОС.

Както бе указано по-горе, за целите на опазване на средата е важен крайният баланс по площ на хабитат *„Сухи тревни съобщества, степи”* в ЗЗ „Балчик”. Задачата на ОВОС е да се определят точните числени стойности на този баланс. Същите са представени в доклада.

*5. Не е оценен правилно кумулативния ефект. На стр. 13 е записано: "при оценяване на кумулативното въздействие от реализацията на инвестиционното предложение, са разгледани всички ИП в землището на община Балчик и на територията на ЗЗ „Балчик” BG0002061, но са взети предвид само онези планове, програми, проекти и ИП, които имат сходен характер, а оттам и сходен кумулативен ефект".*

ОТГОВОР: Изводът не се приема, поради следните мотиви:

- Първата част от задачата за определяне на кумулативния ефект, се състои в преценката на това, кои обекти биха и кои не биха могли да имат осезаемо въздействие, сходно с това, на разглежданото ИП. Обяснения по този повод са дадени на стр. 14 в ДОВОС, във връзка дефиницията в параграф 3, т. 10 от Наредбата за ОС: *„Кумулативни въздействия” са въздействия върху околната среда, които са резултат от увеличаване ефекта на оценявания план, програма и проект/инвестиционно предложение, когато към него се прибави ефектът от други минали, настоящи и/или очаквани бъдещи планове, програми и проекти/инвестиционни предложения, независимо от кого са осъществявани тези планове, програми и проекти/инвестиционни предложения*.

- В таблицата на стр. 12 от ДОСВ са описани всички ИП и планове, разположени в близост и въздействащи върху флората, фауната и защитените зони на земната повърхност: Вилно селище; Ваканционно селище; Жилищно строителство; Жил. нужди; Ниско застрояване; Жил. сгради; Вилно застрояване; СПА-хотел; Курортно строителство; Спортен к-с; Куротен к-с; Обществено обслужване; Бензиностанция; Снек-бар;. Складови бази: риба зеленчук; Бетонов възел; Складова база; Депо за утайки; Дистрибутор ц-р за безалкохолни напитки; Пречиств. станция; Фотоволтаици; Изграждане на път; Моб. телекомуникации; Кабелна линия; Възстановяване на мост в ПР ”Балтата”; Летателна площадка; Заустване на колектор; Изграждане на дамба; Ограда Албена-Балчик и др.

- В таблицата не са включени само ИП за изграждане на вятърни турбини, защото тяхното ефективно въздействие е върху въздушния слой, разположен на 70-120 м над земната повърхност. Този слой няма отношение към настоящото голф-игирище, то не предвижда в него дейности или отвеждане на замърсители. Тъй като не са налице допирни точки във въздействието и възможност за увеличаване на какъвто и да е общ ефект, е прието, че разглежданото ИП няма общо кумулативно въздействие с този тип съоръжения.

*6. Споменават се други ИП като компенсаторни мерки, което противоречи на изискванията на Закона за биологичното разнообразие и, съответно, Директивата за птиците и Директивата за местообитанията. Така например на стр. 21: "Със закриването и рекултивацията на депо за ТБО Балчик и изпълнение на мярката за рекултивация на нарушени терени се създават условия за почивка и хранене на пойните птици с размери равностойни и по-големи от отнетите".*

ОТГОВОР: Твърдението на се приема, поради следните мотиви:

При оценката на кумулативния ефект се прави анализ на въздействието на всички ИП и баланс на териториите при реализацията на всички ИП. Изчисляват се и отнетите площи за птиците. Създадените нови пасища с рекултивацията на депо за ТБО Балчик, обаче, също влизат в баланса. С мерките по ДОВОС допълнително е предвидена рекултивация на увредени от кариерна дейност терени в съседни райони, с цел създаване на нови пасища и степни територии.

*7. Не е използвана "най-добрата налична информация за провеждане на оценката" и по-точно не са ползвани данните от проект „Избор на изпълнител за теренни проучвания на разпространение и численост на гнездящите видове птици“ с възложител Изпълнителна агенция по околна среда. Налични данни за гнездещи видове птици, в т.ч. в района на ИП, са достъпни при поискване от ИАОС.*

ОТГОВОР: Твърдението не се приема, поради следните мотиви:

- При оценката са ползвани данни за гнездящите птици, набрани по проект на БДЗП и БФБ, в който има проведени проучвания за гнездящи птици в ЗЗ „Балчик”, в т.ч. в територията на ИП през 2012 и 2015 г. цитиран на 36 стр.

- Данните, набирани от НПО се взети пред вид, но те трудно могат да се считат за „най-добра налична информация”, защото НПО не са нито университети, нито институти и в тяхната работа участват много любители. При извършването на обследванията не присъстват местни жители с познания по биоразнообразието в района (билкари, гъбари, пчелари и т.н.), както и други заинтересовани лица, които могат да оценят критично качеството на събраната информация.

*8. Не са направени достатъчно детайлни полеви проучвания на птиците в подходящи периоди. Не са направени никакви проучвания на зимуващите и мигриращите птици тъй като "За целите на ДОСВ са извършени полеви наблюдения на територията, предмет на ИП, през месеците април, май и юни 2015 г." (стр.36). Проучвания не са извършени по време на изготвяне на доклада - писмо изх. № 26-00-7475/34 на РИОСВ-Варна е с дата 24.02.2016 г. Установени са само 13 вида птици, което показва непрофесионално извършеното проучване (общо 8 дена). Това се потвърждава и от текста на стр. 40: "Предвид краткия период за наблюдение не може да се твърди, че територията, предмет на ИП не се обитава от останалите видове птици, предмет на опазване в зоната, които не са установени по време на полевите проучвания.*"

ОТГОВОР: Твърдението не се приема, поради следните мотиви:

- постоянният комитет на Бернската конвенция е дал конкретна препоръка към подписалите я страни, да се извършва **минимум едногодишен базов мониторинг на прелетните птици, като е задал формат на обхвата и характера на оценката за въздействие върху околната среда само за вятърни електроцентрали**. Настоящия проект не е вятърна електроцентрала.

- Няма предписания за провеждане на мониторинг от страна на компетния орган РИОСВ, който е оправомощен, в случай на необходимост да определя, какъв точно мониторинг е необходим за дадена конкретна оценка.

- Оценката на въздействието върху птиците е част и от ОВОС, не само от ОСВ. По обхвата и съдържанието на ДОВОС са проведени консултации с всички лица и организации, които са проявили интерес. Проектът за Задание за ОВОС е изпратен за становище на БДЗП и Коалиция „Да остане природа”, в която членува и Сдружение за дива природа „Балкани”. Консултациите са обявени от Община Балчик на интернет сайта и на таблото за обяви на общината. По време на консултациите БДЗП не са предлагали да се провеждат полеви наблюдения за мигриращи и зимуващи птици. Коалиция „Да остане природа” и други НПО също не са предявявали претенции към обхвата и съдържанието на ДОВОС.

4. Нормативната уредба на процедурата по ОВОС определя съвсем ясно, в кой момент, какви предложения и препоръки следва да се правят. Целта е да се осигури ясност и надеждност на процедурата, която е достатъчно сложна и дълга и да не се дава възможност да бъде връщана в изходна позиция по всяко време.

*9. По същество, ИП ще има значително въздействие върху следните видове птици, предмет на опазване в защитената зона и такива установени по проект „Избор на изпълнител за теренни проучвания на разпространение и численост на гнездящите видове птици“: Орел змияр (Circaetus gallicus), Белоопашат мишелов (Buteo rufinus), Малък креслив орел (Aquila pomarina), Турилик (Burhinus oedicnemus), Синявица (Coracias garrulus), Дебелоклюна чучулига (Melanocorypha calandra), Късопръста чучулига (Calandrella brachydactyla), Горска чучулига (Lullula arborea), Полска бъбрица (Anthus campestris), Черногърбо каменарче (Oenanthe pleschanka), Червеногърба сврачка (Lanius collurio), Ястребогушо коприварче (Sylvia nisoria), Градинска овесарка (Emberiza hortulana).*

ОТГОВОР: Твърдението не се приема, поради следните мотиви:

- Подобно твърдение не може да се прави голословно – за такъв извод са нужни сериозни научни и експертни доказателства и аргументи.

##### - В таблицата по-долу е предоставена всичката налична информация относно разпространение на видовете н ЗЗ „Балчик” - посочени са всички числености на установените видове птици от проведени проучвания и побликувани данни. Посочените данни са взети от лично проучване на гнездящите видове на територията на ИП, стандартния натура формуляр на ЗЗ „Балчик”,  по проект „Картиране и определяне на природозащитното състояние на природни местообитания и видове - фаза I” и изготвения доклад към него през годините 2007, 2012 и 2015, както и от проведено проучване на гнездящите птици в степните местообитания на ЗЗ„Балчик” във връзка с плановете за изграждане на „ВАКАНЦИОННО СЕЛИЩЕ „МОМЧИЛ ГОЛФ И ГОЛФ ИГРИЩЕ”. След обобщаване на численостите се установи че има пет периода на проучване които могат да бъдат разглеждани в следната таблица:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Вид | лични данни | стандартен натура формуляр | 2007 | 2012 | 2015 |
| Синявица (*Coracias garrulus*) | липсва | 1-1 | липсва | 2 | 4 твърде вероятно гнездене |
| Горска чучулига (*Lullula arborea*) | 2 | 20-20 | липсва | 4 | липсва |
| Полска бъбрица (*Anthus campestris*) | 6 | 20-20 | липсва | 13 | 9 твърде вероятно гнездене |
| Червеногърба сврачка (*Lanius collurio*) | 3 | 50-50 | липсва | 14 | 1 дв. и 15 индивида???? |
| Белоопашат мишелов (*Buteo rufinus*) | липсва | 1-1 | липсва | 1 | липсва |
| Бухал *(Bubo bubo)* | липсва | липсва | 1 | липсва | липсва |
| Дебелоклюна чучулига (*Melanocorypha calandra*) | 10 | 20-20 | липсва | 7 | 2 сигурно гнезедене |
| Черногърбо каменарче (*Oenanthe pleschanka*) | липсва | 35-35 | 35 | липсва | липсва |
| Градинска овесарка (*Emberiza hortulana*) | 2 | 6-6 | липсва | липсва | липсва |
| Късопръста чучулига (*Calandrella brachydactyla*) | 6 | 20-25 | липсва | 1 | липсва |
| Ястребогушо коприварче (*Sylvia nisoria*) | 1 | 5-5 | липсва | липсва | липсва |

В таблицата със сиво са отбелязани стойности на разпространение на видовете – неустановени при теренни проучвания – липсват научни данни или съвременни данни в подкрепа. С бледо розово са отбелязани стойностите които са субективни – несигурни, като за тях също липсват научно подкрепени/ съвременни данни. След анализиране на данните се констатира че в **45 %**, от проучванията няма регистрирани видове от цитираните, от което става ясно че те липсват и не присъстват в района на ИП. Не става ясно защо са посочени точно тези бройки гнездящи двойки птици, като дори няма съвпадение на някои цифри през годините. Проучването е дългогодишно и с постоянна повтаряемост и от него става ясно че през годините не са установявани значими числености на видове.

За някои видове се наблюдава неравномерно разпределение през годините, което показва че разглежданата територия не се обитава постоянно/ ежегодно от едни и същи числености птици, което също показва че цитираните данни в таблицата не се знае как са получени и защо точно тези цифри са посочени.

Въпреки изказаното мнение може да се направи ясна преценка на влиянието дори и на така посочените данни.

* Синявица (*Coracias garrulus*) – като се вземе в предвид че присъствието на вида от посочените данни е под 50 % (2 установен, 3 пъти неустановен и вероятно гнездящ), то може да се заключи че по скоро Синявицата не обитава разглежданата територия и се наблюдава на случаен принцип на по – скоро хранещи се птици. Дори да приемем че разглеждания терен дава възможност за изхранване но не за гнездящи, то съседните терени в територията на ЗЗ предоствят също възможност за изхранване и ако ИП е с площ от 1376 дка, а ЗЗ е с площ 15600 дка. то се получчават 90 % свободни площи за обитаване в ЗЗ „Балчик”, аналогично е и за останалите видове.
* Ако се разгледа най – лошия вариант в който общата численост на цитирани птици е 43 бр. гнездящи двойки, а площа необходима за намиране на храна и обитаване е около 10 – 15 дка., то ще се получи че ще се отнемат 645 дка от ИП, респективно и от ЗЗ „Балчик”, равно на 4,1 % от зоната.
* Важно да се отбележи че разглежданата ЗЗ „Балчик” граничи с ЗЗ „Батова”, която предлага подходящи условия за обитаване и изхранване на посочените видове.

- Като цяло изказваме мнение че няма как да се посочи че ще има значително отрицателно въздействие при реализация на разглежданото ИП, тъи като посочените данни не дават категорично присъствие на посочените видове, напротив наблюдава се по – скоро отсъствие, особенно при целенасочините проучвания на територията на разглеждания имот. Дори при направеното проучвне от БДЗП през 2015 г, са установени 4 вида от общо посочените 11, от които 2 като твърде вероятно гнездящи. Според нас при спазване на заложените мерки, няма да да бъдат значително засегнати посочените видове птици, има достатъчноп свободни територии за заемане при изместване на гнездящите двойки. При запазване на около 50 % от терените в ИП като степни местообитания, то смятаме че няма да бъдат променени значително количествата гнездящи прици, ще обитават разглежданото ИП.

- Като се има пред вид, че тези видове са установени като гнездящи за цялата зона, то по никакъв начин въз основа на тези данни не може да се направи извод, че върху тях ще бъде оказано значително въздействие. Зоната предлага огромно свободно пространство за обитаване на разглежданите видове, почти всички от които са единични екземпляри.

*Категорично не сме съгласни с твърдението: "Инвестиционното предложение няма да се отрази негативно на хищните птици, предмет на опазване в зоната, тъй като няма да бъдат засегнати техни местообитания." (стр. 44). ИП представлява важно хранително местообитание за видовете и ловуването на терени в близост не може да компенсира унищожаването им. Единствените двойки орел змияр, белоопашат мишелов и малък креслив орел, гнездящи в зоната, се хранят редовно в района на ИП.*

ОТГОВОР: Твърдението не се приема, поради следните мотиви:

- Към настоящия момент няма научна разработка, в която да е доказано или дори да е казано, че разглежданият терен представлява „важно хранително местообитание” за тези видове.

- От изброените видове не е установен нито един по време на теренните проучвания.

- Малкият креслив орел не фигурира, като гнездящ в доклада за гнездящи птици в ЗЗ „Балчик” по проект: *"Картиране и определяне на природозащитното състояние на природни местообитания и видове - фаза I"*.

*От 25 до 50% от гнездата на видовете дебелоклюна чучулига (Melanocorypha calandra), късопръста чучулига (Calandrella brachydactyla), полска бъбрица (Anthus campestris), турилик (Burhinus oedicnemus) ще бъдат унищожени или двойките - прогонени, с което състоянието на тези видове в зоната ще стане неблагоприятно-лошо. Авторите на доклада сами са описали значителните въздействия (1 двойка турилик от 2-3 за цялата зона, 5-6 двойки полска бъбрица от 20 за цялата зона, 6 двойки късопръста чучулига от 20-25 за цялата зона, 10 двойки дебелоклюна чучулига от 20 за цялата зона).*

ОТГОВОР: Твърдението не се приема поради следните мотиви:

- Подобно твърдение не може да се прави голословно – за такъв извод са нужни сериозни научни и експертни доказателства и аргументи.

- В подкрепа на твърдението си авторите не привеждат никакви факти. Няма как да се приеме, че тези видове „*ще бъдат унищожени или двойките – прогонени*”, след като реално на терена има огромно свободно място за обитаване. Ако се приеме, че там са налице общо 20 гнездящи двойки, за които са необходими около 200 дка, то след реализацията на ИП се очаква да има поне 700 дка зелени площи, част от които ще запазят и естествения си степен характер. При реализация на ИП ще се изпълнят мерки (вж. 84-88 стр.) за съхраняване на степните местообитания, така че посочените видове да могат да ги обитават, а 50 % от терена ще остане, като зелена територия.

- Освен това, в останалата част на ЗЗ, извън територията на ИП, също има достатъчно свободни терени, подходящи за обитаване от посочените видове.

*В района на ИП има подходящи откоси за гнездене на синявици (Coracias garrulus). Освен това ИП ще засегне значителна част от хранителните местообитания на вида.*

ОТГОВОР: Твърдението не се приема, поради следните мотиви:

* Посоченият вид е хралупогнездящ, (вж. 48 стр. от ДОСВ, Атлас на гнездящите птици на България 352-353 стр.), а в района на ИП няма стари дървета или скални масиви подходящи за загнездване. Присъствието на вида е представено в таблицата по-горе (2 установен, 3 пъти неустановен и вероятно гнездящ), то може да се заключи че по скоро Синявицата не обитава разглежданата територия и се наблюдава на случаен принцип на по – скоро хранещи се птици. Дори да приемем че разглеждания терен дава възможност за изхранване но не за гнездящи, то съседните терени в територията на ЗЗ предоствят също възможност за изхранване и ако ИП е с площ от 1376 дка, а ЗЗ е с площ 15600 дка. то се получчават 90 % свободни площи за обитаване в ЗЗ „Балчик”, аналогично е и за останалите видове.
* Поради това, че видът не е устаниовен в терените на ИП , съответно няма да бъдат нарушени гнездиви територии, а относно засягане на хранителните местообитания, видът обитава всякъкъв вид територий, включително и земеделски площи. Зоната предлага достатъчно свободни площи извън разглежданото ИП.

- Що се отнася до засягането на хранителните местообитания, видът обитава всякакъв тип територии, включително и земеделски площи.

- ЗЗ „Балчик” предлага достатъчно свободни площи и извън разглежданото ИП.

*Не сме съгласни с твърдението "На част от видовете като червеногърба сврачка (Lanius collurio), градинска овесарка (Emberiza hortulana) и ястребогушо коприварче (Sylvia nisoria), горска чучулига (Lullula arborea) отнемането на техните местообитания няма да даде значително отражение върху популацията им в зоната. Тези видове ще бъдат засегнати в незначителна степен, тъй като, те могат да заемат съседни територии и подобни местообитания". Заемането на съседни територии може да бъде само за сметка на други двойки от същия вид.*

ОТГОВОР: Твърдението не се приема, поради следните мотиви:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Вид | лични данни | стандартен натура формуляр | 2007 | 2012 | 2015 |
| Горска чучулига (*Lullula arborea*) | 2 | 20-20 | липсва | 4 | липсва |
| Червеногърба сврачка (*Lanius collurio*) | 3 | 50-50 | липсва | 14 | 1 дв. и 15 индивида???? |
| Градинска овесарка (*Emberiza hortulana*) | 2 | 6-6 | липсва | липсва | липсва |
| Ястребогушо коприварче (*Sylvia nisoria*) | 1 | 5-5 | липсва | липсва | липсва |

* Градинската овесарка и ястребогушото коприварче не са установени в зоната по време на регулярните проучвания от 2007 до 2015 година.
* Останалите два вида – присъстват в терените на ИП като 5 двойки.
* Защитената зона обхваща 15 600 дка, а на 1 двойка са й необходими не повече от 10 дка. Ако приемем, че общо за четирите вида има 8 установени двойки, тогава плюс посочените за ЗЗ ще са необходими за обитаване 890 декара, което е 17 пъти по малко от цялата площ на зоната. Очевидно, ЗЗ предлага предостатъчно свободни терени за обитаване.
* Посочените видове птици обитават разнородни типове местообитания, определящ, от които е теренът за загнездване, но околните площи могат да бъдат от най-различен характер. Например, Ястребогушото коприварче гнезди в храсти, които могат да са разположени по пасища, поляни, обработваеми площи и др. Аналогично стои въпросът и с другите видове.

*Сред непреките въздействие не е оценено влиянието на ползването на торове и препарати при експлоатацията на голф игрището върху птиците предмет на опазване и особено насекомоядните такива.*

ОТГОВОР: Въпросът е правомерен, но твърдението не се приема.

Мотивите са дадени в отговора на въпрос No. 3 по-горе.

*Значително въздействие върху птиците, предмет на опазване, се очаква и от внасянето на чужди видове растения в специализираните тревните смески, което е неизбежно при строителството и експлоатация на голф игрища.*

ОТГОВОР: Твърдението не се приема, поради следните мотиви:

- В ДОВОС е заложена мярка 7.5.2.2, при ландшафтното устройство да се ползват местни видове. Тревните смески за голф-игрищата също ще съдържат доминиращи местни тревисти видове.

- В Плана за изпълнение на мерките от ДОВОС е предвидена т. 5.5 - да се планира и провежда постоянен мониторинг по време на експлоатацията на голф-комплекса, на оставените естествени местообитания. Планът следва да предвиди периодично ръчно почистване на рудералните и декоративните видове, навлезли в естествените територии.

*Не е оценено въздействието върху съседните терени от прекомерната експлоатация на водните ресурси за напояване на голф игрището, в т.ч. и опасността от навлизане на солена вода в съществуващите водоизточници.*

ОТГОВОР: Твърдението не се приема, поради следните мотиви:

- В ДОВОС на стр. 166-168 е оценено въздействието върху експлоатационните ресурси на водоносния хоризонт, водно тяло *BG2G000J3K1040 -* участък «Балчик-Тузлата» - изтощаване и понижения на нивата в най-близките сондажи. Направена е предварителна оценка на естествените и експлоатационни ресурси на частта от водното тяло, където се предвижда изграждането на сондаж.

- В ДОВОС е дадена препоръка за направа на подземна капкова система за напояване с контролиране на ресурса вода и органично торене, както и за изграждане на дренажи за събиране на поливни води. Също така са предложени мерки за недопускане на течове в земната основа (вж. стр. 173-174, 162, мярка 7.2.1.4 от ДОВОС).

1. **Становище на Българска фондация Биоразнообразие**
2. *Към документацията, предоставена за обществен достъп липсват приложения - карти, скици, първична информация от мониторинга, трансектите за мониторинг и GPS -тракове, потвърждаващи провеждането на теренните наблюдения. Липсва картен материал с местоположенията на целевите видове, установени по време на изготвяне на оценката. Не са представени площни и количествени отношения на предметите на защита в зоната и предвидените за нарушение терени и елементите на ИП. Не са представени копия от документи, доказващи експертната компетентност на лицата, автори на Доклада за оценка за съвместимост. Не са представени декларации за липса на свързаност между лицата, автори и възложителя на оценката.*

ОТГОВОР: Твърдението не се приема, поради следните мотиви:

- Достъп до пълната документация по ОВОС е бил предоставен съгласно изискванията на закона: 1) в РИОСВ Варна, 2) в Община Балчик и 3) при Консултанта в гр. Варна. Всички изброени места са указани в обявата за общественото обсъждане, публикувана в два вестника, на интернет страницата и на таблото на Община Балчик. В обявата са дадени и данните за връзка с местата, в които в продължение на 30 дни е бил осигурен достъпът до пълната документация.

- Пълната документация съдържа всички необходими карти, схеми и скици на имотите. Приложен е Докладът за проведения мониторинг на гнездящи птици със съдържащи се в него данни и схеми, описание на методологията, трансекти, GPS координати и график на провеждане. Докладът съдържа оценка за разпространението на видовете по местообитания – пасища, земеделски земи, чаши на кариери, храсталаци и др. Разположението на тези местообитания е дадено на схема и в ДОСВ.

- В приложенията на ДОВОС и ДОСВ са представени копията от документи, доказващи експертната компетентност на лицата, автори на Доклада за оценка за съвместимост и декларациите за липса на свързаност между лицата, автори и възложителя на оценката.

1. *Предоставеният в ДОСВ картен материал не посочва изискваното местоположение на всички елементи на инвестиционното предложение спрямо защитената зона и нейните елементи.*

ОТГОВОР: Твърдението не се приема, поради следните мотиви:

- Законодателството предвижда на фаза ПУП да се извърши ОВОС и да бъде изготвен и процедиран докладът. На тази фаза действително, не са изготвени инвестиционните проекти и не са ясни всички подробности, но това не възпрепятства процедурата по ОВОС.

- Докладът за ОВОС задава ограничения по площ за намеса в хабитат „Сухи тревни съобщества, степи”. Окончателният проект на комплекса трябва да се вмести в ограниченията за отнемане на земи от този хабитат и подлежи на съгласуване с РИОСВ Варна. Не е нужно в момента да се знае абсолютно точно, откъде ще минат границите на отнемане от хабитата, но е задължително да знаем какъв ще бъде крайният резултат по площ. Същият е отразен в доклада за ОВОС.

- Препоръките в доклада за ОВОС и Решението на Компетентния орган по ОВОС задават условията, ограниченията и изискванията към бъдещото Задание за проектиране, с цел при разработването на проекта, при неговото изграждане и при последващата му експлоатация, да бъдат избягнати и/или ограничени възможните въздействия на ИП върху околната среда, идентифицирани в хода на процедурата по ОВОС. По този начин се осигурява защита на всички природни елементи и флората, и фауната – предмет на опазване.

1. *В МОСВ и в РИОСВ са налични и допълнителни съвременни данни от проучвания, които дават възможност за предоставяне на такъв вид картен материал за местообитания на птици.*

ОТГОВОР: Твърдението, че тези данни не са използвани не се приема, поради следните мотиви:

 - Оценката за степента на въздействие върху защитена зона „Балчик” не се процедира самостоятелно, а съгласно изискванията на ЗООС представлява част от процедурата по ОВОС. Във връзка с това, ДОСВ се явява приложение към ДОВОС. Двата доклада представляват единна документация, с обща база данни и не могат да се разглеждат изолирано един от друг.

- В ДОВОС, на стр. 95-101 са представени всички данни, в т.ч. в табличен и картов вид, на проучванията извършени от БФБ през 2012 и 2015 г. Тези данни са взети пред вид при извършване на оценката както в ДОВОС, така и в ДОСВ.

1. *Има позовавания на различни текстове по Директивата за дивите птици, нямащи отношение към оценката и показващи непознаване от страна на авторите на философията за изготвяне на оценки за съвместимост и на изискванията на нормативната уредба. Представена е излишна информация за екологията на видовете, копирани нормативни текстове и части от стандартния формуляр, които нямат отношение към оценката и не способстват за повишаване на качеството й.*

ОТГОВОР: Твърденията не се приемат, поради следните мотиви:

- Твърденията са от общ характер без конкретни факти и доказателства.

- Докладът за ОСВ е изготвен в съответствие с изискванията на „*НАРЕДБАТА за условията и реда за извършване на оценка за съвместимостта на планове, програми, проекти и инвестиционни предложения с предмета и целите на опазване на защитените зони*”, която определя подробно структурата и дава указания за изготвяне на оценката. Експертите нямат възможност да се намесват във „философията” й, защото имат съвсем конкретни задачи: да подберат нужната информация, която по обем и надеждност да е достатъчна за изпълнение на оценката и да разработят последната, съобразно изискванията на цитираната по-горе Наредба.

- Съгласно закона, качеството на доклада за ОСВ се оценява от Компетентния орган, който се произнесъл с положителна оценка.

1. *Целият ДОСВ изобилства от твърдения, неподкрепени с доказателства, научни аргументи или цифрови модели и са свободни интерпретации на авторите, целящи единствено принизяване на ефектите на въздействие на ИП върху ЗЗ и нейните елементи и облагодетелстване на инвеститора.*

ОТГОВОР: Твърденията не се приемат, поради следните мотиви:

Мотивите са идентични на тези, в отговора на въпрос No. 4 по-горе.

1. *Твърденията за реален тип земно покритие, посочени на стр. 9 не се основат на обективна оценка, няма приложени доказателства и картен материал и като цяло се създава внушение, че ИП ще се реализира едва ли не върху пустеещи и рудерализирани терени без природозащитна стойност. Доказателство за това е липсата на посочена площ на въздействието върху пасища, като в допълнение е посочено, че при тях " голяма част от които със силно изявено съхнене." без прилагане за това твърдение на доказателства, оценка и методика по която е направена. Целият ДОСВ е насочен към анализ на влиянието на голф-игрището, което представлява едва около половината от територията на ИП.*

ОТГОВОР: Твърдението не се приема, поради следните мотиви:

 - Оценката за степента на въздействие върху защитена зона „Балчик” не се процедира самостоятелно, а съгласно изискванията на ЗООС представлява част от процедурата по ОВОС. Във връзка с това, ДОСВ се явява приложение към ДОВОС. Двата доклада представляват единна документация, с обща база данни и не могат да се разглеждат изолирано един от друг.

- Описанията на реалния тип земно покритие, дадени на стр. 9 в ДОСВ, са подкрепени с доказателства в ДОВОС както следва:

* За нарушените терени с площ 311,7 дка на стр. 137, 138 и 139 са представени документи, скици и схеми на изчерпаното подземно находище, в т.ч. приложените към ДОВОС писма № 10/28.01.2005 и № 167/12.05.2005 г.
* „Скални материали” АД Русе декларира, че в конкретния поземлен имот запасите на варовик са изчерпани, тази част на находището е отработена отдавна и нямат интерес от разработването на този участък. Резултат от тази дейност е нарушена територия – изоставената чаша на кариерата, с разкривка от изчерпаните запаси на варовик.
* Рудерализирали терени без хабитатна стойност и без наличие на редки и защитени видове с площ 265,2 дка са установени при теренно експертно проучване за растителни видове и представителност на местообитанията. Резултатите от него са представени в ДОВОС на стр. 73 до 84. Площите са измерени на място от експертите.
* Доказателство за рудерализиралите терени е и предоставеният от БДЗП материал (проучване на БФБ), който е приложен към ДОВОС. Същият е коментиран и представен със съответните графики на стр. 182 и 183 от ДОВОС.
* БФБ също са констатирали рудерализацията и пълното съхнене на част от терените.
* За обработваеми земеделски земи с площ 35 дка са представени скици на имотите с начин на трайно ползване в приложение към ДОВОС. Приложени са и карти от Google, показващи изораните терени.

На стр. 95-101 в ДОВОС са представени всички данни, в т.ч. в табличен и картов вид на проучванията извършени през 2012 и 2015 г. от БДЗП. Тези данни също са взети пред вид при анализите.

1. *Въздействието на предвиденото строителство пърху предмета и целите на опазване на ЗЗ е бегло споменато и повърхностно анализирано и не дава ясна оценка за степента и интензитета на влияние. Въобще е умишлено елиминиран коментарът за въздействието на интензивно по площ и строителни характеристики действие, за сметка на влиянието на голф-игрището. От друга страна би могло да се очаква че именно хотелската част ще има по-интензивно въздействие, ще се използва целогодишно и нарушава трайно и необратимо в етапа на експлоатация местообитанията.*

ОТГОВОР: Твърдението не се приема, поради следните мотиви:

- Към настоящия момент, проектирането е в най-ранен етап. Налице е идейна концепция за инвестиционното предложение с мащабите и разположението на сградите и съоръженията, и главните му градоустройствени параметри.

- Погрешно е твърдението, че хотелската част ще се ползва целогодишно. През зимния период в комплекса се очакват много малък брой ползватели – това са само собствениците на сгради.

- За ограничаване влиянието на ИП върху Защитената зона са предписани конкретни мерки, посочени на страници 84-88.

1. *Не са използвани последните налични данни, относно числености в нарушение на чл. 23 (3) т.2 от Наредбата за ОС. Например не са използвани актуалните докладвани данни от страна на България по чл. 12 от Директивата за дивите птици. Цитирани са обаче данни от актуализираният стандартен формуляр на зоната, които в последствие не са използвани при анализа и обосновката на въздействието. Не е ползван докладът за проучването на територията през 2015 г., проведен от експерти на Българска фондация „Биоразнообразие", предоставен на инвеститора през август 2015 г.*

ОТГОВОР: Твърдението не се приема, поради следните мотиви:

- Оценката за степента на въздействие (ОСВ) върху защитена зона „Балчик” BG0002061 не се процедира самостоятелно, а съгласно изискванията на ЗООС, се явява част от процедурата по ОВОС,. ДОСВ е приложение към ДОВОС и двата доклада следва да се ползват съвместно, тъй като са части от единна документация.

- Не е вярно, че не са взети пред вид данните на БФБ. На стр. 95-101 от ДОВОС са представени всички данни, в т.ч. в табличен и картов вид на проучванията извършени през 2012 и 2015 г. от БДЗП и БФБ. Тези данни са посочени при извършване на оценките, както в ДОВОС, така и в ДОСВ, точно защото са били предадени на инвеститора.

##### - В таблицата по-долу е предоставена всичката налична информация относно разпространение на видовете н ЗЗ „Балчик” - посочени са всички числености на установените видове птици от проведени проучвания и побликувани данни. Посочените данни са взети от лично проучване на гнездящите видове на територията на ИП, стандартния натура формуляр на ЗЗ „Балчик”,  по проект „Картиране и определяне на природозащитното състояние на природни местообитания и видове - фаза I” и изготвения доклад към него през годините 2007, 2012 и 2015, както и от проведено проучване на гнездящите птици в степните местообитания на ЗЗ„Балчик” във връзка с плановете за изграждане на „ВАКАНЦИОННО СЕЛИЩЕ „МОМЧИЛ ГОЛФ И ГОЛФ ИГРИЩЕ”. След обобщаване на численостите се установи че има пет периода на проучване които могат да бъдат разглеждани в следната таблица:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Вид | лични данни за терените на ИП | стандартен натура формуляр | 2007 за цялата ЗЗ | 2012 за цялата ЗЗ  | 2015 за цялата ЗЗ Балчик |
| Синявица (*Coracias garrulus*) | липсва | 1-1 | липсва | 2 | 4 твърде вероятно гнездене |
| Горска чучулига (*Lullula arborea*) | 2 | 20-20 | липсва | 4 | липсва |
| Полска бъбрица (*Anthus campestris*) | 6 | 20-20 | липсва | 13 | 9 твърде вероятно гнездене |
| Червеногърба сврачка (*Lanius collurio*) | 3 | 50-50 | липсва | 14 | 1 дв. и 15 индивида???? |
| Белоопашат мишелов (*Buteo rufinus*) | липсва | 1-1 | липсва | 1 | липсва |
| Бухал *(Bubo bubo)* | липсва | липсва | 1 | липсва | липсва |
| Дебелоклюна чучулига (*Melanocorypha calandra*) | 10 | 20-20 | липсва | 7 | 2 сигурно гнезедене |
| Черногърбо каменарче (*Oenanthe pleschanka*) | липсва | 35-35 | 35 | липсва | липсва |
| Градинска овесарка (*Emberiza hortulana*) | 2 | 6-6 | липсва | липсва | липсва |
| Късопръста чучулига (*Calandrella brachydactyla*) | 6 | 20-25 | липсва | 1 | липсва |
| Ястребогушо коприварче (*Sylvia nisoria*) | 1 | 5-5 | липсва | липсва | липсва |

В таблицата със сиво са отбелязани стойности на разпространение на видовете – неустановени при теренни проучвания – липсват научни данни в подкрепа. С бледо розово са отбелязани стойностите които са субективни – несигурни, като за някои от тях също липсват научно подкрепени данни. След анализиране на данните от проведените проучвания, на посочените видове в таблицата от „Доказателства за значително въздействие на ИП „Ваканционно селище „Момчил голф и голф игрище върху предмета и целите на ЗЗ „Балчик” и степента на отразяването им в ДОСВ на ИП”, се констатира че в **45 %**, от проучванията няма регистрирани видове от цитираните, от което става ясно че те липсват и не присъстват в района на ИП. Така няма възможност да се направи обективна оценка на влиянието, още повече изразено в проценти които дават представа за отдените видове. Не става ясно защо са посочени точно тези бройки гнездящи двойки птици, като дори няма съвпадение на някои цифри през годините. Явно при цитиране на числености са взети в предвид най – големите бройки, като не е сигурно дали са наблюдавани, по натура формуляр или по предварителни субективни мнения са отбелязани само един път за петте периода. Проучването е дългогодишно и с постоянна повтаряемост и от него става ясно че през годините не са установявани такива числености.

* За някои видове се наблюдава неравномерно разпределение през годините, което показва че разглежданата територия не се обитава постоянно/ ежегодно от едни и същи числености птици, което също показва че цитираните данни в таблица 4 не се знае как са получени и защо точно тези цифри са посочени.

Въпреки изказаното мнение може да се направи ясна преценка на влиянието дори и на така посочените данни.

* Ако се разгледа най – лошия вариант в който общата численост на цитирани птици е 43 бр. гнездящи двойки, а площа необходима за намиране на храна и обитаване е около 10 – 15 дка., то ще се получи че ще се отнемат 645 дка от ИП, респективно и от ЗЗ „Балчик”, равно на 4,1 % от зоната.

Важно да се отбележи че разглежданата ЗЗ „Балчик” граничи с ЗЗ „Батова”, която предлага подходящи условия за обитаване и изхранване на посочените видове.

* Като цяло изказваме мнение че няма как да се посочи че ще има значително отрицателно въздействие при реализация на разглежданото ИП, тъи като посочените данни не дават категорично присъствие на посочените видове, напротив наблюдава се по – скоро отсъствие, особенно при целенасочините проучвания на територията на разглеждания имот. Дори при направеното проучвне от БДЗП през 2015 г, са установени 4 вида от общо посочените 11, от които 2 като твърде вероятно гнездящи. Според нас при спазване на заложените мерки, няма да да бъдат значително засегнати посочените видове птици, има достатъчноп свободни територии за заемане при изместване на гнездящите двойки. При запазване на 50 % от терените в ИП като степни местообитания, то смятаме че няма да бъдат променени значително количествата гнездящи прици, ще обитават разглежданото ИП.
1. *Противоречиви са данните в ДОСВ, относно параметрите за застрояване, площите, предвидени за това, изграждане на инфраструктура, комуникации и т.н. Представената информация е разнопосочна в различните части на плана, не е структурирана и прегледна и не предоставя еднозначен отговор на използваната за реализиране на ИП площ, съотв, засегнатите местообитания. При сумиране на отделните площи обаче ясно проличава, че строителство ще има върху повече от 400 дка, а заедно със голф-игрището пряко засегнатата площ при реализацията ще бъде над 1200 дка, т.е. почти пълно покритие на имотите, предмет на оценка. На различни места в ДОСВ се посочват различни параметри, цифри и стойности, като не е ясно кои са актуалните по проекта и по кои са правени анализите и заключенията на настоящата оценка. В тази връзка считаме, че ДОСВ не предоставя безпристрастна и обективна оценка и заключенията й са манипулативни в полза единствено на инвеститора.*

ОТГОВОР: Твърдението не се приема, поради следните мотиви:

- Оценката за въздействие върху околната среда се извършва на фаза „Инвестиционно предложение” и „Подробен устройствен план”. На тази фаза са налице описание на идейната концепция за ИП и основните градоустройствени параметри, но не и технически и работен проект, и не са изяснени всички подробности. Проектите се изготвят след провеждането на ОВОС.

- На стр. 15 в ДОСВ ясно са посочени урбанизираните територии „При реализацията на голф-игрището се предвижда оформяне с трева само пътя на топката, при което загубите на класове земно покритие ще бъдат около 340 дка за голф-игрището (отнася се за предвиденото застрояване в проекта за голф). В тези площи не са включени 311 дка нарушени терени, които запазват хабитатния си клас земно покритие по стандартния формуляр на защитената зона.

- Докладът за ОВОС задава ограничения по площ за намеса в хабитат „Сухи тревни съобщества, степи”. Окончателният проект на комплекса трябва да се вмести в ограниченията за отнемане на земи от този хабитат и подлежи на съгласуване с РИОСВ Варна. Не е нужно в момента да се знае абсолютно точно, откъде ще минат границите на отнемане от хабитата, но е задължително да знаем какъв ще бъде крайният резултат по площ. Същият е отразен в доклада за ОВОС.

- Препоръките в доклада за ОВОС и Решението на Компетентния орган по ОВОС задават условията, ограниченията и изискванията към бъдещото Задание за проектиране, с цел при разработването на проекта, при неговото изграждане и при последващата му експлоатация, да бъдат избягнати и/или ограничени възможните въздействия на ИП върху околната среда, идентифицирани в хода на процедурата по ОВОС. По този начин са защитени всички природни елементи , флората и фауната предмет на опазване.

1. *Липсва пълно и подробно описание на самото ИП и неговите елементи, очакваните въздействия и площта на засегнатите територии. Нещо повече - там където такива има те се разминават с посочените в други части на ДОСВ. В раздел 3 не се посочват ясно елементите на ИП, които се очаква да окажат въздействия и въобще не се посочват очакваните въздействия; Само повърхностен незадълбочен поглед върху характера на ИП дава представа за наличие на поне следните въздействия: Пряка (действителна) загуба на местообитания от реализация на ИП върху посочените терени и върху съседни терени в следствие промяна на хидрологичния режим и/или химическия състав на почвите и/или активизиране на свлачища;непряка загуба на местообитания (влошаване на качеството и/или функционалните характеристики), поради фрагментация или прогонващ ефект в границите на инвестиционното предложение и в съседни територии; фрагментация и изолация на местообитания; безпокойство, причинено от шумово замърсяване;светлинно замърсяване и/или човешко присъствие; унищожаване на яйца и малки на наземно гнездящи птици; инциденти с птици при експлоатацията на хеликоптерната площадка; замърсяване с отпадъци; промяна на химизма в местообитанията, вследствие използване на химични вещества и смеси за третиране на зелените площи и поддържане на голф-игрищетои мн. др.*

*Например на практика въздействието на хеликоптерната площадка не се разглежда никъде в раздел 5, но в раздел 6 изведнъж се появяват смекчаващи мерки за въздействията от нея. Промените в хидрологичния режим, химическия състав, както и фрагментацията на местообитанията (при прилагане на т.нар. „специализиран подход" също не се отчитат в раздел 5 при оценка на въздействията, както и в раздел 2 при оценка на кумулативния ефект. Светлинното замърсяване също не е обект на оценка в Доклада по ОС, както и използването на химични вещества и смеси.*

ОТГОВОР: Твърдението не се приема, поради следните мотиви:

- Твърденията са най-общи, без конкретни доказателства и факти. Всички споменати въздействия са разгледани и оценени подробно и не е ясно, кой документ е разглеждал авторът на становището и къде точно е установил несъответствие с описанието на ИП.

- Докладът за ОСВ е изготвен в съответствие с изискванията на „*НАРЕДБАТА за условията и реда за извършване на оценка за съвместимостта на планове, програми, проекти и инвестиционни предложения с предмета и целите на опазване на защитените зони*”, която определя структурата на оценката и начина на изготвянето й. По съшия начин, ДОВОС е изготвен в съответствие с изискванията и структурата, определена в НУРИОВОС. И двете Наредби съдържат твърде подробни и строги изисквания, за могат да си позволят експертите да не оценяват базовите въздействия, изброени в становището.

- На стр. 24 в ДОВОС са представени данни за хеликоптерната площадка, в т.ч. и за очаквания период, и интензитет на ползването й. Тъй като активният голф-сезон е от края на май до началото на септември, се очаква няколкото кацания и излитания за цялата година да се осъществят именно в този период. Хеликоптерната площадка няма да се ползва през активния период на миграция и не се очаква въздействие върху мигриращите птици. Очакваният брой на излитания/кацания на хеликоптери е нищожно малък на годишна база. Няма и трайна повторяемост на въздействието. С оглед на всичко казано, съществени въздействия върху птиците и фауната в района не могат да се очакват.

1. *ДОСВ не изяснява редица параметри на ИП, в т.ч. вид, местоположение и параметри на ПСОВ, начин на заустване на отпадни води, местоположение и вместимост на резервоари, начинът на озеленяване и видовете, които ще се използват за това и т.н.*

ОТГОВОР: Твърдението не се приема, поради следните мотиви:

- В ДОВОС са представени подробно параметрите на локалната ПСОВ, в т.ч. с показателите на замърсяване на изход на водите, техните количества, както и координатите на предвиденото заустване на пречистени води (вж. стр. 16-19 и местоположението на ЛПСОВ на фиг. 2.4, стр. 24 от ДОВОС).

- В ДОВОС е предвидена мярка 7.5.2.2 - при ландшафтното устройство да се ползват предимно местни видове. Тревните смески за голф-игрищата също следва да бъдат с доминиране на местни тревисти видове.

1. *ИП ще се реализира в площ от площ от 137,66 ха, попадащи в ЗЗ „Балчик" BG0002061 и ОВМ Балчик, като ще засегне 32 % от тревните местообитания и 54% от местообитание Понто-сарматски степи - предмет на защита от ЗБР (Приложение 1), съотв. приоритетно за опазване местообитание, съгласно Директива за природните местообитания.*

ОТГОВОР: Твърдението не се приема, поради следните мотиви:

- Отнетите площи от защитената зона са дадени по-горе в отговора на Въпрос No. 9, но те се различават значително от посочените в становището. Не е ясно, как е стигнал до тези цифри неговият автор.

- За наличие на територията на проекта на местообитание „понто-сарматски степи”, няма реални публикувани научни данни. Тъй като местообитание 62СО\* „понто-сарматски степи” не е предмет на опазване в ЗЗ „Балчик”, анализите за разпространение на местообитанието са направени не в ДОСВ, а в ДОВОС. В рамките на полевите проучвания по проект „Картиране и определяне на природозащитното състояние на природни местообитания и видове – фаза I” изготвени по възлагане на МОСВ, ефективни местообитания 62СО\* на територията на ИП не са картирани. Посочени са други източници, които съобщават за наличие на потенциални местообитания 62CO\*.

- За установяване наличието на това местообитание са направени теренни проучвания и в ДОВОС са представени на схеми за разпространението им в типичен вид, в т.ч. за подтипове **А)** *Alysso caliacrae-Artemisietum lerchianae*от групата на Западно понтийските пелиновистепи; **Б)** *Paeonio tenuifoliae Koelerietumbrevis*от групата на Западно понтийските коиловистепи.

 - В раздел 5.6.1.1 са предписани мерки, които следва да предотвратят засягане/ унищожаване на местообитания 62CO\*.

1. *Предвид реализираните вече ИП със значителна площ в съседните елементи на НЕМ, унищожаването на 54 % от местообитанията на тези видове в ЗЗ "Балчик" създава реална предпоставка за силно влошаване на природозащитния статус на тези видове на национално ниво. Това обстоятелство противоречи на предмета и целите за обявяване на зоната, както и на духа на националното и европейското природозащитно право. ДОСВ посочва числено намаляване на популациите на степните видове птици от порядъка на 50%, като същевременно определя това въздействие като пренебрежимо слабо, а в екологичен аспект следва да се очаква рязко намаляване на жизнеспособността на популациите, техните възрастови, полови и пространствени структури и изчезването им в рамките на 2-4 години. Предвиденото местоположение на ИП в ЗЗ предполага значително нарушение на функционалната цялост на зоната и загуба на екологичните й функции и значение за видовете, предмет на защита. В краткосрочен и в последствие в дългосрочен план това ще доведе до непостигане на целите за обявяване на ЗЗ, респ. унищожаване на предмета на защита и потенциални последващи искания за изключване на територията от обхвата на НЕМ.*

ОТГОВОР: Твърденията не се приемат, поради следните мотиви:

- Твърдението, че се унищожават 54% от местообитанията на ключовите за опазване видове не отговаря на истината. Не е ясно, как е стигнал авторът до тази цифра.

- От горното следва, че не отговарят на истината и останалите твърдения, които са следствия от първото.

- До такива глобални изводи, каквито прави авторът на становището може да се стигне много трудно – за тях са нужни сериозни и продължителни научни и експертни доказателства и аргументи, а в случая не са приведени никакви анализи и никакви факти. Няма как да се приеме на доверие, че *„в екологичен аспект следва да се очаква рязко намаляване на жизнеспособността на популациите, техните възрастови, полови и пространствени структури и изчезването им в рамките на 2-4 години”*. По абсолютно същия начин звучи и другото твърдение, че „*предвиденото местоположение на ИП в ЗЗ предполага значително нарушение на функционалната цялост на зоната и загуба на екологичните й функции и значение за видовете, предмет на защита. В краткосрочен и в последствие в дългосрочен план това ще доведе до непостигане на целите за обявяване на ЗЗ, респ. унищожаване на предмета на защита и потенциални последващи искания за изключване на територията от обхвата на НЕМ”*. Подобни декларации не могат да бъдат приети сериозно.

- Част от мотивите за неприемане на горните твърдения са изложени и в отговора на Въпрос No. 9.

1. *Планираното ИП не съответства на предвижданията в ОУП на община Балчик и не представлява проект от изключително обществено значение. В тази връзка считаме, че не може аргументирано да бъде искано изменение в ОУП и по тази причина настоящото ИП следва да бъде разглеждано като недопустимо за реализация.*

ОТГОВОР: Искането не се приема, поради следните мотиви:

Твърдението не е подкрепено с доказателства, а сведения, през последните години да е бил одобряван ОУП на Община Балчик, няма.

1. *За реализацията на инвестиционното предложение се предвижда промяна на предназначението на земите от пасища (ключови местообитания за видовете птици, предмет на опазване в ЗЗ) в урбанизирана територия, като пасищата ще бъдат дългосрочно и необратимо унищожени. Това се доказва и от изложените намерения на инвеститора на стр. 21 от Доклада по ОС. По същество тази промяна е равносилна на превръщането на пасищата в обработваеми земи или овощни градини. Заложеното задължително озеленяване с дървесна и храстова растителност в предложената нова устройствена зона (стр. 22 от Доклада за ОС) е недопустимо, съгласно т. 6.2 на заповедта за обявяване на защитената зона (Заповед №РД-130 от 10 февруари 2012 г., публикувана в ДВ на 20 март 2012 г.). Инвеститорът планира първо да промени НТП от пасище в урбанизирана територия, което формално не е забранено със заповедта, след което да залеси голяма част от незастроените площи, като по този начин заобиколи прилагането на забраната по чл. 6.2 на Заповедта*.

ОТГОВОР: Предложението се приема частично:

- Издадено е становище от МОСВ (компетентен орган по тълкуването на заповедите за обявяване на ЗЗ), че ИП не противоречи на Заповедта за обявяване на ЗЗ Балчик.

- Приема се да се включи нова мярка към ДОВОС и ДОСВ: „*Към ПУП да не се предвижда озеленяване, а в оставените естествени територии, в т.ч. пасища, „сухи тревни съобщества степи”, да не се внася декоративна или друга растителност”*.

1. *Считаме за некоректно изчисляване и интерпретиране на данните за пряка загуба на местообитания. Методологически некоректно и манипулативно за нуждите на оценката тази загуба е представена спрямо площта на ЗЗ. Територията на ИП засяга в по-голямата си част пасища, около 50 % от които са понто- сарматски спепи. Този тип местообитания заема 21 % от общата площ на защитената зона; когато загубата на местообитанието сухи тревни съобщества се съотнася към общата площ на защитената зона чисто формално се намалява процентът на загуба на местообитанието и според изчисленията на авторите е около 8% (страници 14 и 15). В допълнение на това те прилагат допълнителни погрешни стъпки за оценка на загубата на местообитанията, като изваждат от оценката площите с „нарушени местообитания. Допълнително авторите намаляват площта на потенциално унищожените местообитания, обосновавайки се с т.нар. „специализиран подход", където промяната ще следва само „пътя на топката". Принципно не е ясно как при липсата на параметри авторите са направили извода, че загубата на местообитания ще намалее до 2,17% от общата площ на защитената зона, прилагайки този подход.*

ОТГОВОР: Твърденията не се приемат, поради следните мотиви:

 - За загубата на местообитания на видове е отговорено в т.8 и т.9.

- За наличие на местообитание „понто-сарматски степи” в територията на ИП няма публикувани данни. Тъй като местообитание 62СО\* „понто-сарматски степи” не е предмет на опазване в ЗЗ „Балчик”, анализите за разпространение на местообитанието са направени в ДОВОС, а не в ДОСВ.

- В рамките на полевите проучвания по проект „*Картиране и определяне на природозащитното състояние на природни местообитания и видове – фаза I*” извършени по възлагане на МОСВ, ефективни местообитания не са картирани. Направени са препратки към други източници, в които се съобщава за наличие на потенциални местообитания 62CO\*.

- За установяване наличието на това местообитание са направени теренни проучвания и в ДОВОС са представени на схеми за разпространението им в типичен вид, в т.ч. за подтипове **А)** *Alysso caliacrae-Artemisietum lerchianae*от групата на Западнопонтийските пелиновистепи; **Б)** *Paeonio tenuifoliae Koelerietumbrevis*от групата на Западнопонтийските коиловистепи. Местообитанията са представени на схеми в ДОВОС и ДОСВ.

- Местообитания 62CO\* - понтосарматски степи не е предмет на опазване в защитена зона Балчик и не фигурира в стандартния формуляр. По тази причина въздействието върху местообитанието е разгледано само в ДОВОС.

-. Доводите за некоректно изчисляване на загубите на местообитания са крайно несъстоятелни. На стр. 16 от ДОСВ и на стр. 207 от ДОВОС са оценени балансите, не само за територии от цялата защитена зона, но и по типове земно покритие фигуриращи в стандартния формуляр на защитената зона. Представени са очакваните загуби на: сухи тревни съобщества, степи; храстови съобщества; друга орна земя; друга земя – кариери, пътища.

-. Няма логика, нарушените територии от кариерна дейност да се отнасят в друг хабитат, освен в хабитата „друга земя – кариери, пътища” и няма защо да се приспадат като загуба на сухи тревни съобщества – степи.

- . Също няма логика, след като се прилага „специализиран подход" и част от терените се запазват в естествен вид (което ще се контролира от компетентния орган), този подход да не бъде оценен и естествени територии, които ще бъдат запазени при изготвянето на проекта, сега да се отчитат като унищожени.

- . На стр. 15 в ДОСВ е посочено, кои ще бъдат урбанизираните територии: „*При реализацията на голф-игрището се предвижда оформяне с трева само пътя на топката, при което загубите на хабитати/класове земно покритие ще бъдат около 340 дка за голф-игрището (отнася се за предвиденото застрояване в проекта за голф). В тези площи не са включени 311 дка нарушени терени, които запазват хабитатния си клас земно покритие по стандартния формуляр на защитената зона*”.

- . Основна задача на този етап е, да се определи и да се знае крайният баланс на хабитите в защитената зона, на база на който са направени оценките. Този баланс следва да бъде спазен при предстоящото разработване на техническия и на работния проект. Оценката е обективна, независимо че все още не са ясни абсолютно всички подробности по проекта. Такива, обаче, са условията за провеждане на процедурата по ОВОС, съгласно действащото законодателство.

1. *По отношение анализа на различните алтернативи, считаме че има нарушение на чл. 23 (3) т.3 от Наредбата за ОС, поради липсата на разгледани обективно алтернативи по местоположение, включително нулевата. Алтернативи по местоположение не са разгледани в ДОСВ с аргумента за собственост върху земята. Процедурата по ОВОС и ОС, обаче не изисква задължително да има акт за собственост върху земите, където се разглеждат алтернативи за инвестиционното предложение. Реализирането на инвестиционното предложение върху обработваеми земи извън*

ОТГОВОР: Твърдението не се приема, поради следните мотиви:

- В ДОСВ на стр. 91-96 са разгледани алтернативи, както за местоположение така и нулева алтернатива.

- Направен е кратък анализ на вероятността за наличие на свободни терени с голяма площ по Черноморското крайбрежие, подходящи за голф. Очевидно е, че съществуващата гъстота на селищната мрежа и множеството селищни образувания правят малко вероятно наличието на такива свободни терени.

- Не е ясно, каква точно правна уредба визира авторът на становището, като казва, че не се изисква документ за собственост, за да се изготви ИП за чужд терен.

- Нулевата алтернатива е оценена реалистично, с отчитане на наличието на увредени и замърсени терени.

1. *Считаме за нецелесъобразно и недопустимо унищожаване на ключови за целевите видове на зоната местообитания в централната й част върху голяма площ и с постоянен дълготраен интензитет. Следва да се отбележи, че предложеното ИП противоречи и на изискванията на Бернската конвенция за опазване на местообитанията на застрашените видове птици, като се има предвид, че се предвижда значителна промяна на местообитанията и свързаните с това необратими деструктивни процеси в тях.*

ОТГОВОР: Твърдението се приема частично, поради следните мотиви:

- Унищожаване на ключови за целевите видове на зоната местообитания в централната й част върху голяма площ и с постоянен дълготраен интензитет не следва да се допуска.

- Предвидени мерки в ДОВОС ограничават намесата по площ в хабитата „Сухи тревни съобщества, степи”, като окончателният технически и работен проект за комплекса подлежат на съгласуване от РИОСВ Варна. С мерките и с опредения баланс на хабитата в ДОВОС и ДОСВ, засягането на ключови за целевите видове на зоната местообитания е сведено до приемлив минимум. Данни за разпространението на целевите видове и баланса в зоната на местообитанията им е даден в отговора по т.8 и т.9.

- В ДОСВ са предвидени мерки за смекчаване на въздействието върху засегнатите видове, при изпълнението на които въздействието върху последните ще бъде незначително.

- Голямата част от строежите могат да се разположат върху нарушени и замърсени терени, които не са предмет на опазване, нито местообитания на ключови целеви видове.

- Не отговаря на истината твърдението, че с ИП се предвижда значителна промяна на местообитанията и свързаните с това необратими деструктивни процеси в тях.

1. *Твърденията на стр. 11 при описване на характера на терените не почиват на никакви стойностни и площни доказателства и оценки, а изказаните заключения, относно произхода, разпространението и характера на растителността не почиват на екологични модели и закономерности и са неверни в основата си.*

ОТГОВОР: Твърдението не се приема, поради следните мотиви:

- Твърдението не отговаря на истината.

- Описанието на стр. 11 се основава на реален тип земно покритие, посочено в ДОСВ и ДОВОС.

- Доказателства за горното са представени по-горе, в отговора на Въпрос No. 6 от настоящото становище.

1. *Оценката за комулативния ефект се базира на погрешен подход на изчисление Използваните мотиви в комулативната оценка за отчитане само на ИП със сходен характер. Например се твърди, че бившите кариери и депото, които не са на територията на инвестиционното предложение ще бъдат рекултивирани и ще се самовъзстановят в рамките на 1-2 години, без тези твърдения да почиват на научни аргументи и факти. В противовес на тези твърдения съществува фактът, че кариерата не работи повече от 10 години, но не се „самовъзстановява".*

ОТГОВОР: Твърдението не се приема, поради следните мотиви:

- Първата част от задачата за определяне на кумулативния ефект, се състои в преценката на това, кои обекти биха и кои не биха могли да имат осезаемо въздействие, сходно с това, на разглежданото ИП. Обяснения по този повод са дадени на стр. 14 в ДОВОС, във връзка дефиницията в параграф 3, т. 10 от Наредбата за ОС: *„Кумулативни въздействия” са въздействия върху околната среда, които са резултат от увеличаване ефекта на оценявания план, програма и проект/инвестиционно предложение, когато към него се прибави ефектът от други минали, настоящи и/или очаквани бъдещи планове, програми и проекти/инвестиционни предложения, независимо от кого са осъществявани тези планове, програми и проекти/инвестиционни предложения*.

- В таблицата на стр. 12 от ДОСВ са описани всички ИП и планове, разположени в близост и въздействащи върху флората, фауната и защитените зони на земната повърхност: Вилно селище; Ваканционно селище; Жилищно строителство; Жил. нужди; Ниско застрояване; Жил. сгради; Вилно застрояване; СПА-хотел; Курортно строителство; Спортен к-с; Куротен к-с; Обществено обслужване; Бензиностанция; Снек-бар;. Складови бази: риба зеленчук; Бетонов възел; Складова база; Депо за утайки; Дистрибутор ц-р за безалкохолни напитки; Пречиств. станция; Фотоволтаици; Изграждане на път; Моб. телекомуникации; Кабелна линия; Възстановяване на мост в ПР ”Балтата”; Летателна площадка; Заустване на колектор; Изграждане на дамба; Ограда Албена-Балчик и др.

- В таблицата не са включени само ИП за изграждане на вятърни турбини, защото тяхното ефективно въздействие е върху въздушния слой, разположен на 70-120 м над земната повърхност. Този слой няма отношение към настоящото голф-игирище, то не предвижда в него дейности или отвеждане на замърсители. Тъй като не са налице допирни точки във въздействието и възможност за увеличаване на какъвто и да е общ ефект, е прието, че разглежданото ИП няма общо кумулативно въздействие с този тип съоръжения.

- Кариера, оставена без рекултивация, не би могла да се „възстанови” и след много повече от 10 години. Този аргументът е твърде странен.

1. *Друг пример е от страница 15, където се твърди, че допълнителни инвестиционни проекти ще намалят загубата на тревни местообитания от посочените по-горе 9,2% до 4-5 % без да се предоставят никакви доказателства, също и начини по които се е стигнало до тези цифри.*

ОТГОВОР: Въпросът е правомерен:

- Подробен отговор на този въпрос е даден по-горе, в отговора на Въпрос No. 9. Важен е определеният баланс на хабитите в защитената зона, върху който са направени оценките. Този баланс следва да бъде спазен при изготвянето на техническия и работния проект, които ще се разработят в последствие.

- Докладът за ОВОС задава ограничения по площ за намеса в хабитат „Сухи тревни съобщества, степи”. Окончателният проект на комплекса трябва да се вмести в ограниченията за отнемане на земи от този хабитат и подлежи на съгласуване с РИОСВ Варна. Не е нужно в момента да се знае абсолютно точно, откъде ще минат границите на отнемане от хабитата, но е задължително да знаем какъв ще бъде крайният резултат по площ. Същият е отразен в доклада за ОВОС.

- Препоръките в доклада за ОВОС и Решението на Компетентния орган по ОВОС задават условията, ограниченията и изискванията към бъдещото Задание за проектиране, с цел при разработването на проекта, при неговото изграждане и при последващата му експлоатация, да бъдат избягнати и/или ограничени възможните въздействия на ИП върху околната среда, идентифицирани в хода на процедурата по ОВОС. По този начин ще бъдат защитени всички природни елементи, флората и фауната, които са предмет на опазване.

1. *В подкрепа на това може да се спомене, че например за ЗЗ „Батова" се цитират само 5 инвестиционни предложения за периода 2005 - 2014 г. Аналогична е ситуацията със защитените зони „Калиакра" и „Белите скали" в които има общо над 400*

ОТГОВОР: Твърденията не се приемат, поради следните мотиви:

- Първото твърдение не отговаря на истината – в таблицата на стр. 12 в ДОСВ са посочени 357 инвестиционни предложения, разположени в 5 землища по Черноморското крайбрежие.

- Целта е да бъде обхванато крайбрежие, където има подобен тип хабитати и са разпространени същите ключови степни видове (спазване изискванията на параграф 3, т. 10 от Наредбата за ОС, „кумулативни въздействия”).

- В таблицата са цитирани инвестиционни предложения за ЗЗ „Комплекс Калиакра”, а не за ЗЗ „Калиакра", така, че и второто твърдение не отговаря на истината.

1. *В промени в типовете земни покрития: Посочени са високи стойности на площно и количествено въздействие върху местообитанията и противно на логиката - на ниско въздействие върху видовете. Това предвид степента на въздействие върху хранителната база, безпокойството, промяната в ландшафтните условия и т.н. е екологически нелогично и вероятно е умишлено подценяването на въздействието с цел получаване на благоприятна за инвеститора оценка. Аргументите, че загубите на местообитания ще бъдат компенсирани от евентуални бъдещи рекултивации на нарушение терени в зоната са неправилни от гледна точка философията на европейските природозащитни директиви, определящи приоритетността на запазване на площта и състоянието на естествените местообитания пред възможността за рекултивация на нарушени такива.*

ОТГОВОР: Твърденията не се приемат, поради следните мотиви:

- В ДОСВ е направена подробна оценка на хранителната база в имотите на ИП. Данните в подкрепа на казуса са дадени с отговора по т.8. При оценката на кумулативния ефект е направен анализ на въздействието на всички ИП и баланс на териториите при реализацията на всички ИП. Изчислени са и отнетите площи за птиците, при което създадените нови пасища чрез рекултивацията на депо за ТБО Балчик и рекултивацията на съществуващи нарушени територии също са включени в баланса.

- С мерките в ДОВОС допълнително е предвидена рекултивация на увредени от кариерна дейност терени в съседни територии с цел създаване на нови пасища и степни територии. Те също ще бъдат хранителна база за птиците.

- Твърдението, че съгласно философията на европейските природозащитни директиви не следва да се отчита хранителната база в рекултивирани терени, не е съвсем ясно.

*По отношение на гнездящите видове птици, част от оценката е фокусирана върху дебелоклюната чучулига, късопръстата чучулига и полската бъбрица, като са изтъкнати подвеждащи факти по отношение на тяхната екология. Най-фрапиращ е примерът с посочването на гнездовия период на тези видове до 20 юни, което не отговаря на установените научни факти. При преглед на гнездовия период на останалите гнездящи видове птици, обект на опазване в защитената зона, се установява, че повечето от тях имат активен гнездови до средата и дори края на юли месец. В тази връзка твърдението, че птиците приключват с размножаването до 20 юни е силно подвеждаща информация.*

ОТГОВОР: Твърдението се приема, поради следните мотиви:

Посоченият времеви период за ограничаването на строителството е препоръчителен, той може да бъде удължен и преразгледан по време на експертния съвет в РИОСВ – Варна.

1. *Не отговаря на фактическата обстановка и твърдението, че дебелоклюната и късопръстата чучулиги остава в гнездото си и не мърда, поради което не бива обезпокоявана от туристите. В научната публикация „Изследвания върху фауната на България" изрично се посочва, че при безпокойство дебелоклюната чучулига напуска гнездото си*.

ОТГОВОР: Твърдението се приема, поради следните мотиви:

- Голяма част от полските видове птици имат маскировъчна окраска, която им помага да оцеляват през целия си жизнен цикъл.

- Факторът „безпокойство” следва да се разглежда в зависимост от неговия характер и степен. При изготвянето на Доклада за ОСВ се е имало пред вид, че при движение на хора по време на гнездовия период, повечето птици напускат гнездото при непосредствена заплаха (доближаване на няколко метра). След като напусне гнездото си, обаче, птицата се връща обратно при преминавате на опасността за нея. Ако хората не напускат терените за игра и не доближават гнездата на птиците, те няма и да им попречат по време на размножителния период.

- В допълнение, могат да се поставят предупредителни табели за места с установено гнездене на видовете, така че присъстващите да бъдат информирани и да се избегне неволно обезпокояване.

1. *По отношение на посочените в оценката видове (дебелоклюната чучулига, късопръстата чучулига и полската бъбрица), не е ясно от къде са взети цифрите на цитираните гнездови популации на трите вида, които е най- вероятно да се засегнат от инвестиционното предложение. Направена е невярна оценка на броя на засегнатите двойки при реализацията на инвестиционното предложение. По данни от картирането от 2012 г, както и от собствените проучвания на авторите на доклада недвусмислено се вижда, че ще на територията на инвестиционното предложение гнездят поне 10 двойки (а не 6 двойки) дебелоклюни чучулиги и тази част се характеризира с най-висока плътност на вида в защитената зона. Това означава, че най-малко 50% от популацията на вида (и то тази, с най-голяма плътност) в защитената зона ще бъде пряко засегната от загуба на местообитания в резултат на реализирането на инвестиционното предложение. Аналогично за полската бъбрица - установени поне 6 пеещи мъжки през 2012 г, което дава основание да се счита, че на територията на целия имот са около 12 дв - над 59% от популацията в защитената зона.*

ОТГОВОР: Твърдението не се приема, поради следните мотиви:

- Посочените видове обитават различни по тип терени, служещи за тяхното изхранване и гнездене. Срещат се в обработваеми площи, ниви и пасища.

- Погрешно е твърдението, че ще бъдат унищожени 50% от местообитанията.

- Част от площите на ИП ще запазят своя степен характер и тези видове ще продължат да ги обитават.

##### - Данните по-долу са взети от лично проучване на гнездящите видове на територията на ИП, стандартния натура формуляр на ЗЗ „Балчик”,  по проект „Картиране и определяне на природозащитното състояние на природни местообитания и видове - фаза I” и изготвения доклад към него през годините 2007, 2012 и 2015, както и от проведено проучване на гнездящите птици в степните местообитания на ЗЗ„Балчик” във връзка с плановете за изграждане на „ВАКАНЦИОННО СЕЛИЩЕ „МОМЧИЛ ГОЛФ И ГОЛФ ИГРИЩЕ”. След обобщаване на численостите се установи че има пет периода на проучване които могат да бъдат разглеждани в следната таблица:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Вид | лични данни за терените на ИП | стандартен натура формуляр | 2007 за цялата ЗЗ | 2012 за цялата ЗЗ  | 2015 за цялата ЗЗ Балчик |
| Полска бъбрица (*Anthus campestris*) | 6 | 20-20 | липсва | 13 | 9 твърде вероятно гнездене |
| Дебелоклюна чучулига (*Melanocorypha calandra*) | 10 | 20-20 | липсва | 7 | 2 сигурно гнезедене |

В таблицата със сиво са отбелязани стойности на разпространение на видовете – неустановени при теренни проучвания – липсват научни данни в подкрепа. С бледо розово са отбелязани стойностите които са субективни – несигурни, като за някои от тях също липсват научно подкрепени данни.

* Ако се разгледа най – лошия вариант в който общата численост на цитирани птици е 16 бр. гнездящи двойки, а площа необходима за намиране на храна и обитаване е около 10 – 15 дка., то ще се получи че ще се отнемат 240 дка от ИП, респективно и от ЗЗ „Балчик”, равно на 1,5 % от зоната.
* Важно да се отбележи че разглежданата ЗЗ „Балчик” граничи с ЗЗ „Батова”, която предлага подходящи условия за обитаване и изхранване на посочените видове. Посочените видове обитават различни по вид терени свързани с тяхното изхранване и гнездене. Срещат се в обработваеми площи, ниви и пасища.
* Като цяло изказваме мнение че няма как да се посочи че ще има значително отрицателно въздействие при реализация на разглежданото ИП, тъи като според нас при спазване на заложените мерки, няма да да бъдат значително засегнати посочените видове птици, има достатъчноп свободни територии за заемане при изместване на гнездящите двойки. При запазване на 50 % от терените в ИП като степни местообитания, то смятаме че няма да бъдат променени значително количествата гнездящи прици, ще обитават разглежданото ИП.
1. *Погрешно, невярно и манипулативно е оценяването на процента на засегнатата популация в зоната, спрямо числеността на "националната" популация. В този случай следва да бъде отчетено комулативното въздействие върху "националната" популация и оценката да бъде направена след анализ на това въздействие в цялата страна. ОС изисква такава оценка да бъде направена единствено за засегнатата популация в рамките на ЗЗ, което не е направено за нито един от целевите видове. Така представените заключения показват степен на въздействие от 0,02 % към националната популация, но не се отчита въздействие върху повече от 50% от популацията в зоната. Всичко това говори за преднамереност с цел получаване на благоприятна оценка за инвеститора и получаване на одобрение от компетентния орган.*

ОТГОВОР: Твърдението не се приема, поради следните мотиви:

- Не отговаря на истината твърдението, че ИП оказва въздействие върху повече от 50 % от популациите на дебелоклюната чучулига, черногьрбото каменарче и късопръстата чучулига в ЗЗ „Балчик”.

- Авторите на ДОСВ са взели пред вид "националната популация“, тъй като посочените видове са широко разпространени в биогеографския регион и могат да се наблюдават на много места в страната.

- На стр. 16 в ДОСВ са представени данните за отнемането на местообитанията им, при прилагане на специален подход (запазване на голяма част от типа земно покритие в съществуващия си вид и оформяне с трева само пътя на топката). Загубите са както следва – максимално около 161 дка за застрояване + максимално 142 дка за голф по пътя на топката, или общо 303 дка. Тази площ представлява максимално 9,2 % от типа земно покритие в зоната.

- Тя може да бъде допълнително намалена с конкретния технически и работен проект и да бъде сведена до около 4-5%.

1. *Оценките се базират на изчислената погрешно пряка загуба на местообитанията, без да се отчита и елемента на фрагментация, обусловен от прилагането на т.нар. „специализиран подход". Особено това се отнася, когато се правят оценки на загубата на териториите за хранене на хищни птици; този поход на оценка предопределя занижаване на очакваните въздействия. Свободно са определяни животински видове със "средна и висока степен" на синантропизация без критерии за това, подкрепени от научни данни или директно невярни твърдения за синантропизиция на видове, напр. полска мишка, за която научните данни сочат друго. Оставяме без коментар откритието на авторите за наличие в проектната територия на "безгръбначни влечуги", понеже това поставя биологичната наука на ново качествено ниво и предоставя необозрими хоризонти за нейното развитие в бъдеще.*

ОТГОВОР: Твърдението не се приема, поради следните мотиви:

- В югоизточната си част ИП граничи не с типични степни местообитания, а на практика с урбанизирана територия. ИП разширява урбанизацията върху терени попадащи понастоящем под негово влияние. Увеличават се терените с косвени въздействия върху степните видове птици.

- Компенсация на тези промени се явява рекултивацията на чашата на голямата кариера в централната част на ИП и на защитената зона. Тя ще бъде превърната в тревно местообитание, макар и нетипично степно. То следва да бъде отнесено към местата за хранене на птиците.

- ИП няма да се отрази негативно на местообитания на хищните птици, предмет на опазване в зоната. Зона Балчик и Батова са почти свързани. Хищните птици ловуват в много по-голям ареал, отколкото е територията на ЗЗ Балчик.

- С рекултивацията на съществуващата в имота кариерна чаща – 311 дка и с рекултивираното старо депо на за ТБО на Балчик, терените в близост предоставят големи територии за хранене на хищните птици.

1. *Използването единствено на мотива за липса на човешко присъствие върху голф-игрището през зимния период за оценка степента на въздействие върху зимуващите птици е манипулативно и не почива на екологични закономерности и анализ.*

ОТГОВОР: Твърдението не се приема, поради следните мотиви:

- Не съществуват екологични закономерности, свидетелстващи за влияние на хората върху зимуващите видове птици.

- Анализ на видовете, които биха предпочели територията на ИП през зимния период, е направен в точка 5.1.

1. *За други споменати видове, като бухала, синявицата, обикновения мишелов има превратно представени факти от тяхната екология, и твърдения без никакви доказателства и проучвания, които снижават степента на очакваните въздействия. Например се твърди, че мишеловите ще продължат да ловуват на територията дори на разстояние до 70-100 м от играещите голф. Също така се отрича въздействие в ловните територии на бухала, тъй като той ловува през нощта, без да се отчита фактът, че най-близките до гнездото му територии ще бъдат застроени със сгради, а също така, че ще има светлинно замърсяване.*

ОТГОВОР: Твърдението не се приема, поради следните мотиви:

- Посочените видове често гнездят в близост до населени места и съответно се хранят в урбанизирани територии. Не е необходимо да се спори и доказва, дали птиците ще бъдат ограничени от реализацията на ИП – факт са накацалите по дърветата край пътищата мишелови, които ловуват непрекъснато.

- Що се касае до твърдението, че ще е налице и светлинно замърсяване, следва да се знае, че осезаемо такова има в главно индустриалните райони, в пристанищата, в спортните комплекси и в големите населени места. Голф-игрищата съвсем не са сред обектите, генериращи подобен род въздействия. В близост до територията на ИП има селищни образувания с много по-големи светлинни участъци, но до момента тревоги по този повод не са възниквали у никого.

1. *Представените въздействия върху типовете земно покритие и оценката за това върху промяната на покритието им в зоната се оценява в процентно отношение между 29 и 8% и общата оценка е за очакване на ниска степен на въздействие.*

ОТГОВОР: Твърдението не се приема, поради следните мотиви:

- Цифрите за въздействието върху типовете земно покритие в оценките в ДОСВ и ДОВОС са направени коректно и са твърде различни от тези, в становището.

- Оценката на баланса на типовете земно покритие е обективна и се базира на смекчаващите мерки и прилагането на „специален подход”.

- Допълнителни мотиви са изложени по-горе в отговора на Въпрос No. 9.

1. *В ДОСВ не е направена оценка на въздействието на вида и количествата на химичните вещества и смеси, които ще се използват за поддържане на тревните площи върху качеството на местообитанията, видовете и хранителната база. Подценяването на този елемент на оценката води до анализ единствено на механични въздействия върху зоната и нейните елементи, елиминирайки химичните въздействия като съществен потенциален натиск върху тях с дълготраен отрицателен ефект.*

ОТГОВОР: Изводът не се приема, поради следните мотиви:

В ДОВОС е предвидена мярка Nо. 7.3.3.2: *„При поддържане на тревни и зелени площи в комплекса задържително прилагане на задълженията по нитратната директива. Приоритетно ползване на биологични препарати и органични торове”*.

1. *Не би могло да се твърди, че хранителната база няма да намалее, при положение че се въздейства отрицателно и дълготрайно на местообитанията за хранене, почивка и нощувка, променя се и се намалява общата биомаса на хранителния ресурс и се въздейства върху зооценологичната структура чрез фрагментация, изолация, използване на химични вещества и смеси за третиране на голф игрището и всичко това да води до ниска оценка на отрицателно въздействие върху целевите видове. При оценката на загубата на места за хранене се изключват важни видове, обект на опазване в защитената зона - дебелоклюната и късопръстата чучулига, полската бъбрица, но и всички видове мигриращи грабливи птици, особено блатарите, вечерните ветрушки, орлите. Вместо това се разглеждат пойни видове мигриращи птици, които въобще не са обект на оценката за съвместимост.*

ОТГОВОР: Твърденията не се приемат, поради следните мотиви:

- На стр. 20, 44-45, 50, 62, 63, 65 и в анализите в ДОСВ е представено оцененото въздействие върху видовете, което е следното:

* В незначителна – до средна степен могат да бъдат повлияни следните видове, от които има установени по няколко двойки на територията на инвестиционното предложение, фигуриращи в предмета на опазване на зоната: дебелоклюната чучулига *(Melanocorypha calandra)*, късопръстата чучулига *(Calandrella brachydactyla)* и полската бъбрица *(Anthus campestris)*.
* Реализацията на ИП няма да доведе до количествено намаляване на популациите на тези видове и на честотата им на срещане в съответния зоогеографски район и в техния ареал, защото те са широко застъпени и в съседните територии. Част от тях имат ниска степен на синатропизация и след реализацията на ИП те ще се настанят в терените на голф-игрището, в които натоварването с хора е много ниско.

- Местообитания на хищни птици – предмет на опазване в зоната няма да бъдат засегнати и ИП няма по никакъв начин да се отрази негативно върху тях, защото терените в близост предоставят богата възможност за хранене на хищни птици, още повече че е извършена рекултивация на старото депо на за ТБО на Балчик и са създадени нови 480 дка пасища /места за хранене/ в защитената зона.

- В ДОСВ са предписани редица мерки за смекчаване на въздействието върху засегнатите видове, чието изпълнение ще сведе въздействието върху последните до незначително.

1. *Считаме, че направените полеви наблюдения не са достатъчни за генериране на достатъчно по количество и качество информация за изработване на обективна и достоверна оценка за въздействието на ИП върху ЗЗ и нейните елементи. Считаме, че оценката следва да обхване всички жизнени стадии на видовете и местообитанията и да се основава на информация, реално отразяваща съществуващото положение, вкл. продължителността на гнездовите периоди на отделните видове конкретно в зоната В тази връзка препоръчваме провеждане на наблюдения, обхващащи 12 месеца и отразяващи периодите на пролетна и есенна миграция, зимуване, скитане, почивка и т.н. на видовете, предмет на опазване в зоната, проведени от доказани независими от инвеститора специалисти в областта на орнитологията и екологията на видовете.*

ОТГОВОР: Препоръката не се приема, поради следните мотиви:

- постоянният комитет на Бернската конвенция е дал конкретна препоръка към подписалите я страни, да се извършва **минимум едногодишен базов мониторинг на прелетните птици, като е задал формат на обхвата и характера на оценката за въздействие върху околната среда само за вятърни електроцентрали**. Настоящия проект не е вятърна електроцентрала.

- Няма предписания за провеждане на мониторинг от страна на Компетентния орган, който е оправомощен, в случай на необходимост да определя, какъв точно мониторинг е необходим за дадена конкретна оценка.

- Оценката на въздействието върху птиците е част и от ОВОС, не само от ОСВ. По обхвата и съдържанието на ДОВОС са проведени консултации с всички лица и организации, които са проявили интерес. Проектът за Задание за ОВОС е изпратен за становище на БДЗП и Коалиция „Да остане природа”, в която членува и Сдружение за дива природа „Балкани”. Консултациите са обявени от Община Балчик на интернет сайта и на таблото за обяви на общината. По време на консултациите БДЗП не са предлагали да се провеждат полеви наблюдения за мигриращи и зимуващи птици. Коалиция „Да остане природа” и други НПО също не са предявявали претенции към обхвата и съдържанието на ДОВОС.

- Нормативната уредба на процедурата по ОВОС определя съвсем ясно, в кой момент, какви предложения и препоръки следва да се правят. Целта е да се осигури ясност и надеждност на процедурата, която е достатъчно сложна и дълга и да не се дава възможност да бъде връщана в изходна позиция по всяко време.

1. *Твърдението " Не се очаква повишаване на смъртността при птиците, промени в числеността и възрастовата им структура, намаляване на гнездовия им успех, поради което няма да има негативни изменения в благоприятния им природозащитен статус" не е подкрепено с никакви числени модели и заключението е субективно и едностранчиво.*

ОТГОВОР: Твърдението не се приема, поради следните мотиви:

Направеният анализ в раздел 5 показва, защо не се очаква такова въздействие върху видовете. След като няма тяхно присъствие и подходящи места за обитаване, няма как да се очаква и негативно последствие за тях.

1. *В раздел 6 не е направена оценка на ефективността на смекчаващите мерки и степента на намаляване на въздействията в резултата от прилагането им.*

ОТГОВОР: Твърдението не се приема, поради следните мотиви:

В указания раздел не се изисква „оценка на ефективността на смекчаващите мерки и степента на намаляване на въздействията в резултата от прилагането им“. Изискванията към структурата на ДОВОС са заложени в „*НАРЕДБА за условията и реда за извършване на оценка за съвместимостта на планове, програми, проекти и инвестиционни предложения с предмета и целите на опазване на защитените зони“*.

1. *Обвързването на оценката на въздействие на настоящето ИП с рекултивацията на депото за ТБО и очакваните от него въздействие е некоректно и цели смекчаване на оценката за въздействие на самото ИП върху предмета и целите на опазване.*

ОТГОВОР: Твърдението не се приема, поради следните мотиви:

- При оценката на кумулативния ефект, както и на местата за хранене на птиците се прави анализ на въздействието на всички ИП и баланс на териториите при реализацията на всички ИП. Изчисляват се отнетите площи за птиците, както и новопоявилите се хранителни площи, ако има такива.

- Създадените нови пасища с рекултивацията на депо за ТБО Балчик също влизат в баланса. С мерките по ДОВОС допълнително е предвидена рекултивация на увредени от кариерна дейност терени в съседни територии, с цел създаване на нови пасища и степни покрития.

1. *Не са приложени модели за въздействието на ефектите на фрагментация и изолация и съвместното им въздействие върху целевите видове. Не се разглеждат реалните въздействия върху структурната и функционалната цялост на защитената зона. В тази част на доклада отново се набляга на влошеното природозащитно състояние на тревните местообитания и „липсата на природозащитна стойност".*

ОТГОВОР: Твърдението не се приема, поради следните мотиви:

- В ДОСВ и ДОВОС са направени анализи за въздействието върху целевите видове. Липсата на природозащитна стойност е оценена чрез теренно проучване за наличие на растителни видове предмет на опазване съгласно ЗБР и международните актове.

- На база направените теренни проучвания е установено масивно съхнене, потвърдено в становище на БФБ (представено по време на консултациите за обхвата и съдържанието на заданието за ДОВОС).

1. *Не са анализирани данните от дългогодишните наблюдение от среднозимните преброявания на водолюбивите птици и въздействието на ИП върху видове, предмет на защита извън зоната по време на зимуване.*

ОТГОВОР: Твърдението не се приема, поради следните мотиви:

Разглежданата в Защитена зона „Балчик“ BG0002061 не предоставя необходимите условия за обитаване на водолюбиви видове птици, това твърдение е разгледано в раздел 5.1 на ДОСВ.

1. *По същия начин не са анализирани и взети под внимание многобройните данни, събирани в района по отношение процесите на миграция на птиците. На практика мигриращите реещи се птици не се разглеждат като такива в оценката. При оценката на отделните видове се говори за техните гнездови популации и ареал на разпространение като общо се отрича наличието на миграционен път над защитената зона. Доказано е, че мигриращите реещи се птици използват територията като място за набиране на височина, някои птици летят много ниско, буквално на няколко метра от земята, а някои видове (блатари, ветрушки, орли) използват пасищата като място за ловуване по време на миграция. Въобще не се отчита факта, че осъществяването на инвестиционното намерение ще промени коренно микроклимата на тази територия и може да доведе до промени в термалите, ще доведе до загуба на местообитания, а също и ще постави допълнителна преграда от 10-12 метра над земната повърхност при изграждане на множество жилища и хотели близо до ръба на платото. Евентуалното въздействие на хеликоптерната площадка върху мигриращите птици въобще не е разгледано в оценката.*

ОТГОВОР: Твърденията не се приемат, поради следните мотиви:

- Всички видове, предмет на опазване, са разгледани в точка 5.1 на ДОСВ, включително и всички мигриращи реещи се видове. След изграждане на ИП няма да има промяна в климата и климатичните условия, защото площите и съоръженията не са в мащаби, които могат да оказват влияние и да променят микроклимата.

- Мигриращите видове птици няма да бъдат повлияни след реализация на ИП, ще имат възможност да преминават, хранят и обитават зоната свободно без създаване на преграда и влияние за набиране на височина.

- Оценката за степента на въздействие върху защитена зона BG0002061 „Балчик” не се процедира самостоятелно, а съгласно изискванията на ЗООС е част от процедурата по ОВОС. Съответно, ДОСВ е приложение към ДОВОС. На стр. 86-88 в ДОВОС са представени съществуващите публикувани данни, в т.ч. в табличен вид по видове, за мигриращите в района птици.

- Въздействие на хеликоптерната площадка не се очаква. На този въпрос е даден по-горе достатъчно подробен отговор.

*Посочените мерки за намаляване на въздействието са пожелателни, технически неприложими за изпълнение и контрол и практиката сочи, че голяма част от тях няма да бъдат изпълнени, или ще бъдат изпълнени единствено документално без консервационен ефект върху предмета на опазване.*

ОТГОВОР: Твърдението не се приема, поради следните мотиви:

Предложените мерки са от значение за опазване на птиците и за биологичното разнообразие, както в района на ИП, така и в защитената зона. Те са напълно изпълними, реалистични и приложими.

1. *Считаме мерките предложени като ограничаващи въздействието за потенциално опасни за нахлуване на инвазивни видове с произтичащите от това деструктивни последствия за местообитанията. Не са известни тревни смески с преобладаващи местни видове растения, подходящи за затревяване на голф - игрища в нашите географско-екологични условия. В тази връзка считаме, че инвеститорът ще използва традиционни чуждоземни смески, които се поддържат по-лесно, но и с използване на значителни количества химически вещества.*

ОТГОВОР: Твърдението не се приема, поради следните мотиви:

Мярката е предложена, за да бъде изпълнена. Тревни смески от местни видове могат да бъдат направени, чрез окосяване на пасища и извличане на семена от окосената трева. Мярката е приложима и не се очакват от нея деструктивни последствия.

1. **Становище на Българско дружества за защита на птиците**
2. *Въпреки дадените в Доклада по ОС различни данни (виж по- долу), става ясно, че застроената със сгради от различен тип (жилища, хотели, обществени сгради и др.) е около 45,5 ха или 33% от общата площ на инвестиционното предложение.*

ОТГОВОР: Твърдението не се приема, поради следните мотиви:

- В приложенията по ДОВОС и ДОСВ е представен ПУП-ПРЗ, от който е видно, че:

* За ПИ 02508.10.639 с площ 1 019 675 кв.м, при 30% плътност на застрояване може да се изградят сгради на площ максимум 305902,5 кв.м;
* За ПИ 02508.10.634 с площ 331 751 кв.м е определена линия на застрояване, която обхваща 2 терена с обща площ 9 866 кв.м. Съгласно ЗУТ сгради не могат да се разполагат извън линията на застрояване;
* За ПИ 02508.10.636 с площ 25 199 кв.м няма линия на застрояване, което означава, че имотът не може да бъде застрояван със сгради;
* Съгласно ПУП, общата територия заета от сгради не може да надвишава 315 768,5 кв.м.

Площите, представени в описанието на стр. 11 от ДОВОС за обектите, включени в ИП, представляват района, в който ще се изградят обекти, съоръжения или голф игрище. Това не означава, че целите площи ще бъдат застроени.

1. *В доклада по ОС следните параметри, свързани с инвестиционното предложение не са изяснени/налице на този етап: местоположение на ПСОВ; количества на необходимите поливни води; точен размер на резервоарите за отпадъчни води; вид и начин на заустване на отпадъчните води; проекти за озеленяване на територията; технически проекти за застрояване на комплекса, макар да е приложена доста подробна скица; количества на изкопните маси, местоположение на местата за депониране; площи с отнет хумусен слой и дълбочина на отнемането. Докладът по ОС въвежда и основно се базира на т.нар. „специализиран подход" за изграждане на голф игрището, който предвижда озеленяване тип „голф игрище" „само по пътя на топката", като в съседство храстовата и степната растителност ще се запази. Параметрите на този специализиран подход обаче не са представени при описание на характера на инвестиционното предложение.*

ОТГОВОР: Твърдението се приема частично по отношение на инвестиционни проекти и проекти за озеленяване, поради следните мотиви:

- В ДОВОС са дадени подробно параметрите на локалната ПСОВ, в т.ч. с показателите на замърсяване на изход на водите, техните количества, както и координатите на предвиденото заустване на пречистени води (вж. стр. 16-19, графика с местоположението на ЛПСОВ на фиг. 2.4 и стр. 24 от ДОВОС).

- В ДОВОС на стр. 21, в табл. 2.4. са дадени необходимите водни количества за поливане на зелените площи, в т.ч. по месеци и сезони.

- Проектът е във фаза ПУП-ПЗ. Законодателството допуска на фаза - ПУП да бъде изготвен и процедиран ОВОС. На фаза ПУП действително не са изготвени инвестиционни проекти и не са изяснени всички подробности.

- Не се очаква депониране на изкопни земни маси в големи количества, тъй като в ДОВОС е предвидена мярка за рекултивации на стари чаши от кариерна дейност – където ще се извозват изкопите или временно ще се съхраняват до изпълнение на рекултивацията.

- Липсват данни за конкретното застрояване. На този етап не са изготвени техническият и работният проект, за да се знаят точните граници на т.н. „път на топката”. Важен е крайният баланс на хабитите в защитената зона, на чиято база са правени оценките.

- Приоритетно за опазване е местообитание *„Сухи тревни съобщества, степи”* в ЗЗ „Балчик”. С ДОВОС са поставени точни и ясни цифрови параметри за отнемане на територии от това местообитание.

1. *Инвестиционното предложение е разположено върху площ от 137,66 ха , като заема 32% от тревните местообитания (включително частично обраслите с храсти) в защитената зона и съответно 54% от понто-сарматските степни местообитания, които са предмет на строга защита съгласно приложение 1 на ЗБР.*

ОТГОВОР: Твърдението не се приема, поради следните мотиви:

- Не отговаря на истината твърдението, че ИП заема 32% от тревните местообитания. На стр. 15 в ДОСВ ясно са посочени урбанизираните територии: *„При реализацията на голф-игрището се предвижда оформяне с трева само пътя на топката, при което загубите на хабитати/класове земно покритие ще бъдат около 340 дка за голф – игрището /отнася се за предвиденото застрояване в проекта за голф/. В тези площи не са включени 311 дка нарушени терени които запазват хабитатния си клас земно покритие по стандартния формуляр на защитената зона”*. В имотите има също и обработваеми земеделски земи, замърсени с отпадъци терени и рудерализирани територии.

 - За наличие на местообитание „понто-сарматски степи”, в територията на проекта няма реални публикувани научни данни. Тъй като местообитание 62СО\* „понто-сарматски степи” не е предмет на опазване в ЗЗ „Балчик”, анализите за разпространение на местообитанието са направени в ДОВОС, а не в ДОСВ. В рамките на полевите проучвания по проект *„Картиране и определяне на природозащитното състояние на природни местообитания и видове – фаза I”*, изпълнени по възлагане на МОСВ, ефективни местообитания не са картирани. Указани са стари източници, в които се споменава за наличие на потенциални местообитания 62CO\*.

- За установяване наличието на това местообитание са направени теренни проучвания и в ДОВОС са представени на схеми за разпространението им в типичен вид, в т.ч. за подтипове **А)** *Alysso caliacrae-Artemisietum lerchianae*от групата на Западнопонтийските пелиновистепи; **Б)** *Paeonio tenuifoliae Koelerietumbrevis*от групата на Западнопонтийските коиловистепи. Местообитанията са представени на схеми в ДОВОС и ДОСВ.

- Местообитание 62CO\* - понтосарматски степи не е предмет на опазване в защитена зона Балчик и не фигурира в стандартния формуляр. По тази причина въздействието върху местообитанието е разгледано само в ДОВОС.

1. *Голяма част от мигриращите грабливи птици - блатари, вечерни ветрушки, малки орли и орли змияри ползват територията като място за хранене по време на миграция. Ветровете в района, както и денивелацията и географското местоположение на морския бряг принуждават птиците да летят ниско, дори на метри над земната повърхност и да ползват територията като място за набиране на височина. От друга страна е място за гнездене на видове птици, които имат ограничено разпространение в България и са основно привързани към степните местообитания - дебелоклюната чучулига, черногьрбото каменарче и късопръстата чучулига. Популациите на тези видове са вече значително засегнати в съседни защитени зони - „Белите скали" (заради изграждане на голф игрища) и „Калиакра" (заради изграждане на ветрогенератори и овощни градини). Дългосрочното и необратимо унищожаване на 54% от техните местообитания в 33 „Балчик" ще доведе до силно влошаване на природозащитният им статус, което е в явно противоречие с предмета и целите на опазване на защитената зона. По наши изчисления, познавайки добре територията и внимателно анализирайки резултатите от последните проучвания, ще бъдат унищожени местообитанията на над 50% от гнездовите популации на дебелоклюната чучулига и полската бъбрица в границите на защитената зона.*

ОТГОВОР: Твърденията не се приемат, поради следните мотиви:

- Не отговаря на истината твърдението, че ИП заема 54 % от местообитанията на дебелоклюната чучулига, черногьрбото каменарче и късопръстата чучулига в ЗЗ „Балчик”. В ДОСВ на стр. 16 са представени данните за отнемането на местообитанията им, при прилагане на специален подход – запазване на голяма част от типа земно покритие в съществуващия си вид и оформяне с трева само пътя на топката загубите са както следва – максимално около 161 дка за застрояване + максимално 142 дка за голф по пътя на топката, или общо 303 дка. Тази пощ представлява максимално 9,2 % от типа земно покритие в зоната. Тази площ може да бъде допълнително намалена при изготвянето на техническия и на работния проект, и да бъде сведена до около 4-5%/.

Към настоящия момент няма научна разработка която да посочва че разглеждания терен представлява „важно хранително местообитание за видовете”, както и информация за струпване на видове по време на миграция. В района има гъсто разположена мрежа от селищни образувания и вилни зони обитавани целогодишно, поради което не считаме че представлява притегателно мясно за мигриращите птици. До преди няколко години в имотите е рабитила кариера с дългосрочен период на експлоатация и шумни дейности.

1. *Планираното инвестиционно предложение не е в съответствие с приетият наскоро Общ устройствен план на община Балчик*

ОТГОВОР: Възражението не се приема, поради следните мотиви:

Твърдението не е подкрепено с доказателства, а сведения, през последните години да е бил одобряван ОУП на Община Балчик, няма.

1. *Заложеното задължително озеленяване с дървесна и храстова растителност в предложената нова устройствена зона (стр. 22 от Доклада за ОС) е недопустимо, съгласно т. 6.2 на заповедта за обявяване на защитената зона (Заповед №РД-130 от 10 февруари 2012 г., публикувана в ДВ на 20 март 2012 г.).*

ОТГОВОР: Предложението се приема, поради следните мотиви:

- Приема се, да се включи нова мярка към ДОВОС и ДОСВ: *Към ПУП да не се предвижда % озеленяване, освен това оставените естесвени територии, в т.ч. пасища / „сухи тревни съобщества степи/ да не се внася декоративна и друга растителност*.

- При разполагане на сгради и подобекти в нарушени и замърсени терени не съществува проблем за изпълнение на показателите по Наредба № 7 от 2003 г. за ПН за УОВТ.

1. *Изготвянето на обективна и пълна оценка за съвместимост би доказала недопустимостта на инвестиционното предложение****.***

ОТГОВОР: Твърдението не се приема, поради следните мотиви:

Твърдението не е подкрепено с доказателства. ИП е допустимо и реализуемо при така предприетите действия от инвеститора и предвидените мерки в ДОВОС и ДОСВ, свързани с околната среда и в частност, с биоразнообразието.

1. *Липсва необходимата информация за определени важни елементи, като: а) площи от които се отнема почвения слой и местоположението им в границите на инвестиционното предложение; б) генерирани обеми от земни маси; в) места за депониране на генерирани земни маси; г) техника, ползвана при строителството, включително очаквания трафик при превозването на земните маси, както и местоположението на площадките за домуване на строителната техника; д) водни количества, които ще се ползват по време на експлоатацията на обекта, особено тези, които ще се ползват за напояване на голф игрището и зелените площи и ще доведат до промяна на почвените характеристики в дългосрочен план и от там ще повлияят включително на съседните територии; е) местоположението и начина на заустване на отпадъчните води; ж) вид количества и изисквания за дозирането на използваните химически препарати за целите на поддържане на голф игрището, които са задължителни за такива съоръжения и които от своя страна ще доведат допълнително до промени в почвените условия и местообитанията.*

ОТГОВОР: Твърденията не се приемат, поради следните мотиви:

- На поставения въпрос е отговорено в т. 2.

- На стр.21 в ДОВОС , в табл.2.4. са представени необходими водни количества за поливане на зелени площи и басейни с оборотна вода;

- В ДОВОС и ДОСВ има препоръка за използване „най добри земеделски практики” - стр. 180 от ДОВОС. С ДОВОС е предвидена е мярка 7.3.3.2. При поддържане на тревни и зелени площи в комплекса задържително прилагане на задълженията по нитратната директива. Приоритетно ползване на биологични препарати и органични торове.

1. *Доклада по ОС е представена различна информация относно параметрите на ИП. На практика, в раздел 1 липсва пълно описание на инвестиционното предложение. Такова е дадено в раздел 3, доколкото там е посочена информация, която липсва в раздел 1.*

ОТГОВОР: Изводът не се приема, поради следните мотиви:

Проектът е във фаза ПУП-ПЗ и законодателството допуска на тази фаза да бъде изготвен и процедиран доклад за ОВОС. На фаза ПУП действително не са изготвени инвестиционни проекти и не са всички подробности. На практика, ДОВОС и ДОСВ поставят рамка / задание за бъдещото проектиране.

1. *Съдържанието (текстовете) на Доклада по ОС не следват изискванията на чл. 23, ал.2 на Наредбата за условията и реда за извършване на оценка за съвместимостта на планове, програми, проекти и инвестиционни предложения с предмета и целите на опазване на защитените зони (НУРИОСПППИПЦОСЗЗ).*

ОТГОВОР: Твърденията не се приемат, поради следните мотиви:

- Докладът за ОСВ е изготвен в съответствие с изискванията на „*НАРЕДБАТА за условията и реда за извършване на оценка за съвместимостта на планове, програми, проекти и инвестиционни предложения с предмета и целите на опазване на защитените зони*”, която определя подробно структурата и дава указания за изготвяне на оценката. Експертите са длъжни да ги следват, защото изпълняват конкретни задачи: да подберат нужната информация, която по обем и надеждност да е достатъчна за изпълнение на оценката и да разработят последната, съобразно изискванията на цитираната по-горе Наредба.

- Съгласно закона, качеството на доклада за ОСВ се оценява от Компетентния орган, който се произнесъл с положителна оценка.

1. *Въздействието на хеликоптерната площадка не се разглежда никъде в раздел 5. Промените в хидрологичния режим, химическия състав, както и фрагментацията на местообитанията " също не се отчитат в раздел 5 при оценка на въздействията.*

ОТГОВОР: Това на практика е предложение, което може условно да се приеме със следните мотиви:

- В ДОВОС на стр. 24 са дадени следните данни за хеликоптерната площадка, в т.ч. очакваният период, начинът и интензитет на ползването й:

* Ползване при екстрени ситуации и необходимост от медицинска помощ;
* Максимум 6-8 кацания годишно;
* Активният сезон за голф е от края на май до началото на септември и се очаква тези кацания и излитания да бъдат през този период.

- Хеликоптерната площадка няма да се ползва през активния период на миграция, при което не може да оказва въздействие върху мигриращите птици.

- От казаното е видно, че броят на излитания и кацания на хеликоптери е пренебрежимо малък на годишна база, а рискът, който създава площадката за птиците е нищожен. Тя не е съществен елемент от ИП и при наличие на неприемливост от страна на населението, инвеститорът може и да се откаже от нея. По тази причина, това предложение се приема условно.

 - Не се очакват промени в хидроложкия режим на подземните води, химическия състав на водите и почвите тъй, като:

- В ДОВОС и ДОСВ е изрично направена препоръка за прилагане на „най-добри земеделски практики”. На стр. 180 от ДОВОС е записано дословно: „*Оставените в естествен вид местообитания на ценни растения да се защитят физически от промяна на растителните условия на средата чрез технически инженерни решения: подземна капкова поливна система в озеленените голф терени с дозирано поливане и хранене; спазване на най-добри земеделски практики, ...”***.**

**- В български условия терминът „добри земеделски практики” включва следното:**

* **Определени са три области на добрата земеделска практика, съгласно съществуващото екологично законодателство, свързано със земеделието:** Замърсяване на водите; Използване на земята и почвено плодородие; Екологично земеделие в чувствителни зони;
* В изпълнение на изискванията на: Директива 91/676/ЕЕС на Европейския съюз, относно защита на водите от замърсяване с нитрати от земеделски източници (Нитратна директива) и Наредба No 2 от 13.09.2007 г. на Р България, за опазване на водите от замърсяване с нитрати от земеделски източници (обн. ДВ бр. 27 от 11.03.2008 г.), българските правила за добра земеделска практика са одобрени със заповед РД 09‐799 от 11.08.2010 г. на Министъра на земеделието и горите;
* Предвиденото земеделие без нитрати и фосфати цели да се намали замърсяваното на водите с нитрати, предизвикано от селскостопански източници, и да се предотврати ново замърсяване с такива.

- В ДОВОС е предвидена мярка Nо. 7.3.3.2: *„При поддържане на тревни и зелени площи в комплекса задържително прилагане на задълженията по нитратната директива. Приоритетно ползване на биологични препарати и органични торове”*.

- Загуба на местообитания е изчислена и фиксирана количествено в ДОВОС и ДОСВ. Въздействието на загубата е оценена със степен от „незначително” до „средно”. Предписани за мерки за смекчаване на въздействието, изпълнението на които ще го сведе до степен „незначително”.

- Фрагментацията на местообитания засяга: 1) местообитание Понто-сарматски степи 62СО\*, въздействието, върху което е подробно разгледано в ДОВОС;
2) гнездови територии – подробно разгледани в ДОСВ; 3) по-слабо – местата за хранене, тъй като птиците притежават значителна подвижност и маневреност.

1. *В раздел 2 се прави опит за оценка на кумулативния ефект, но не се вземат предвид всички инвестиционни предложения в цитираните в Доклада по ОС защитени зони. Например за 33 „Ватова" се цитират само 5 инвестиционни предложения за периода 2005 - 2014 г., а за същия период на територията на защитената зона са процедирани над 1000 отделни инвестиционни предложения, свързани със застрояване. Аналогична е ситуацията със защитените зони „Калиакра" и „Белите скали" в които има общо над 400 процедирани инвестиционни предложения за посочения в доклада период.*

ОТГОВОР: Твърденията не се приемат, поради следните мотиви:

- Първото твърдение не отговаря на истината – в таблицата на стр. 12 в ДОСВ са посочени 357 инвестиционни предложения, разположени в 5 землища по Черноморското крайбрежие.

- Целта е да бъде обхванато крайбрежие, където има подобен тип хабитати и са разпространени същите ключови степни видове (спазване изискванията на параграф 3, т. 10 от Наредбата за ОС, „кумулативни въздействия”).

- В таблицата са цитирани инвестиционни предложения за ЗЗ „Комплекс Калиакра”, а не за ЗЗ „Калиакра", така, че и второто твърдение не отговаря на истината.

1. *В раздел 4 са копирани текстове от стандартния формуляр за защитената зона, но не е направена никаква връзка между предмета и целите на опазване в защитената зона и инвестиционното предложение. Част от такъв анализ се намира в раздел 5, където на практика не му е мястото. В разделите от 1 до 3 се говори за и се предлагат смекчаващи мерки, които обаче не са част от инвестиционното предложение и не трябва да бъдат в тези раздели*

ОТГОВОР: Твърденията не се приемат, поради следните мотиви:

- Не е ясно, за кой документ се отнася твърдението.

- Без разлика, дали става дума за ДОВОС или за ДОСВ, и двата документа се изготвят в съответствие със специални наредби, които регламентират строго тяхната структура и съдържат инструкции за разработването им. В такава ситуация, експертите не могат да се отклонят по никакъв начин от документите, регламентиращи начина на изготвяне.

- Както ДОВОС, така и ДОСВ са получили положителна оценка на качеството от Компетентния орган.

1. *Оценката в раздел 5 трябва да бъде извършена на базата на фактическото състояние, т.е. без прилагане на смекчаващи мерки, за да може пълно и обективно да се оценят въздействията и на тяхна база да се аргументират подходящи смекчаващи мерки; В раздел 5 има анализи, които не се отнасят до видове птици, обект на опазване в защитената зона, а от друга страна видовете обект на опазване не са разгледани, предвид значението на защитената зона за тях.*

ОТГОВОР: Твърденията не се приемат, поради следните мотиви:

Оценката в раздел 5 е направена и на база фактическото състояние и на база мерките, които са предписани с ДОСВ. Има оценки за средно въздействие върху птици. В раздел 5 са оценени всички видове – предмет на опазване в защитената зона.

1. *В раздел 8 предоставеният картен материал не посочва изискваното местоположение на всички елементи на инвестиционното предложение спрямо защитената зона и нейните елементи.*

ОТГОВОР: Забележката се приема, поради следните мотиви:

Проектът е във фаза ПУП-ПЗ. Законодателството допуска на фаза - ПУП да бъде изготвен и процедиран ОВОС, когато все още не са разработени технически и работен проект и не са окончателни изяснени всички подробности.

ДОСВ е приложение към ДОВОС. В приложенията на ДОВОС са представени много графики, материали и ПУП. В ДОВОС подробно са изяснени параметрите на съпътстващите обекти и приблизителното им местоположение.

1. *В раздел 5, а не в раздел 8, е представена карта с природозащитното състояние на отделните местообитания. Не се прави обаче връзка между нея и планираното застрояване.*

 ОТГОВОР: Забележката се приема, поради следните мотиви:

Тъй като местообитание 62СО\* „понто-сарматски степи” не е предмет на опазване в ЗЗ „Балчик”, анализите за разпространение на местообитанието и въздействието върху него са направени в ДОВОС.

1. *Изцяло липсва карта с местоположението на установените целеви видове, както по време на собствените проучвания, така и като резултат от вече направени проучвания, независимо, че базата данни, съдържаща подробните данни от картирането на защитената зона през 2012 г., са налични и в МОСВ, и в РИОСВ, а с нашето становище от август 2015 г. относно обхвата и съдържанието на ДОВОС ние предоставихме и още нови данни от проучвания, които дават възможност за предоставяне на такъв вид картен материал.*

ОТГОВОР: Твърденията не се приемат, поради следните мотиви:

- Оценката за степента на въздействие върху защитена зона „Балчик” не се процедира самостоятелно, а е част от процедурата по ОВОС, съгласно изискванията на ЗООС. По тази причина, ДОСВ е приложение към ДОВОС и двата документа следва да се разглеждат съвместно, като единна документация. В ДОВОС, на стр. 95-101 са представени всички данни, в т.ч. в табличен и картов вид от проучванията извършени през 2012 и 2015 г. от БДЗП и БФБ. Тези данни са взети пред вид при извършване на оценката както в ДОВОС, така и в ДОСВ.

- В пакета документи – приложения към ДОВОС с представени карти, скици на имотите, схеми, Доклад за проведен мониторинг на гнездящи птици със съдържащи се в него данни и картов материал за методологията, трансекти, GPS координати и време за провеждане. В доклада се съдържа оценка за разпространение на видовете по местообитания – пасища, земеделски земи, чаша на кариера, храсталаци и др. Разположението на тези местообитания е дадено в схема в ДОСВ.

##### - Посочените в таблицата по-долу данни са взети от лично проучване на гнездящите видове на територията на ИП, стандартния натура формуляр на ЗЗ „Балчик”,  по проект „Картиране и определяне на природозащитното състояние на природни местообитания и видове - фаза I” и изготвения доклад към него през годините 2007, 2012 и 2015, както и от проведено проучване на гнездящите птици в степните местообитания на ЗЗ„Балчик” във връзка с плановете за изграждане на „ВАКАНЦИОННО СЕЛИЩЕ „МОМЧИЛ ГОЛФ И ГОЛФ ИГРИЩЕ”. След обобщаване на численостите се установи че има пет периода на проучване които могат да бъдат разглеждани в следната таблица:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Вид | лични данни за терените на ИП | стандартен натура формуляр | 2007 за цялата ЗЗ | 2012 за цялата ЗЗ  | 2015 за цялата ЗЗ Балчик |
| Синявица (*Coracias garrulus*) | липсва | 1-1 | липсва | 2 | 4 твърде вероятно гнездене |
| Горска чучулига (*Lullula arborea*) | 2 | 20-20 | липсва | 4 | липсва |
| Полска бъбрица (*Anthus campestris*) | 6 | 20-20 | липсва | 13 | 9 твърде вероятно гнездене |
| Червеногърба сврачка (*Lanius collurio*) | 3 | 50-50 | липсва | 14 | 1 дв. и 15 индивида???? |
| Белоопашат мишелов (*Buteo rufinus*) | липсва | 1-1 | липсва | 1 | липсва |
| Бухал *(Bubo bubo)* | липсва | липсва | 1 | липсва | липсва |
| Дебелоклюна чучулига (*Melanocorypha calandra*) | 10 | 20-20 | липсва | 7 | 2 сигурно гнезедене |
| Черногърбо каменарче (*Oenanthe pleschanka*) | липсва | 35-35 | 35 | липсва | липсва |
| Градинска овесарка (*Emberiza hortulana*) | 2 | 6-6 | липсва | липсва | липсва |
| Късопръста чучулига (*Calandrella brachydactyla*) | 6 | 20-25 | липсва | 1 | липсва |
| Ястребогушо коприварче (*Sylvia nisoria*) | 1 | 5-5 | липсва | липсва | липсва |

В таблицата със сиво са отбелязани стойности на разпространение на видовете – неустановени при теренни проучвания – липсват научни данни в подкрепа. С бледо розово са отбелязани стойностите които са субективни – несигурни, като за някои от тях също липсват научно подкрепени данни. След анализиране на данните от проведените проучвания, се констатира че в **45 %**, от проучванията няма регистрирани видове от цитираните, от което става ясно че те липсват и не присъстват в района на ИП. Така няма възможност да се направи обективна оценка на влиянието, още повече изразено в проценти които дават представа за отдените видове. Проучването е дългогодишно и с постоянна повтаряемост и от него става ясно че през годините не са установявани числености за половината от видовете.

За някои видове се наблюдава неравномерно разпределение през годините, което показва че разглежданата територия не се обитава постоянно/ ежегодно от едни и същи числености птици, което също показва че цитираните данни в таблицата не се знае как са получени и защо точно тези цифри са посочени.

1. *Аналитичните части се основават единствено на твърдения без реални доказателства и аргументи.*

ОТГОВОР: Всички анализи са направени на база съвременни данни за защитената зона, както и на база проведеното теренно проучвани. Представени в оценката са доказателства и мотиви за заключенията – в т.ч. за всеки от видовете.

1. *Не са изпълнени изискванията на чл. 24, ал.З, т.2 на наредбата по отношение на актуалността на ползваната информация. Не са взети предвид данните от докладването по чл. 12 на Директивата за птиците, както и тенденциите в техните популации. Цитират се данните за гнездовите и прелитащите популации на птиците от осъвременения през 2014 г. стандартен формуляр за защитената зона, но на практика тези цифри не се използват при оценките. Не е ползван докладът за проучването на територията през 2015 г., проведен от независими експерти на Българска фондация „Биоразнообразие", предоставен на инвеститора заедно със становището ни от август 2015 г*

ОТГОВОР: Оценката за степента на въздействие върху защитена зона „Балчик” /BG0002061/, накратко ОС не се процедира самостоятелно, а е част от процедурата по ОВОС съграсно изискванията на ЗООС. Втози случай и ДОСВ е приложение към ДОВОС. В ДОВОС – страници 95-101 са представени всички данни, в т.ч. в табличен и картов вид на проучванията извършени през 2012 и 2015г БФБ . При оценката са ползввани актуални данни за гнездящите птици по проект на БДЗП и БФБ, които имат проведени проучвания за гнездящи птици в ЗЗ „Балчик”, в т.ч. в територията на ИП през 2012 и 2015г. посочен на 36 ст.

.

1. *Не са разгледани обективно алтернативи по местоположение, включително нулевата. Нулевата алтернатива е представена като неблагоприятна, като в различните раздели под различна форма се набляга на факта, че понастоящем има силно антропогенно въздействие от нерегламентирани сметища, бивша кариера, черни пътища и пътеки, рудерализация на степни местообитания. За напълно унищожените местообитания не се дават никакви аргументи, цифри или местоположение в Доклада по ОС. Посочва се установено съхнене на тревните местообитания, което е посочено и в доклада на БФБ, но не се анализира причината за това, която според нас е резултат от целенасочени човешки действия. Не се отчита заложената цел в заповедта за обявяване на защитената зона за възстановяване на нарушени местообитания.*

 ОТГОВОР: Не сме съгласни с посочения казус – в ДОСВ на стр.91- до 96 са разгледани алтернативи, както за местоположение така и нулева алтернатива. Направен е кратък анализ за наличие на свободни мащабни терени по Черноморското крайбрежие подходящи за голф. Доказано е че, гъстотата на селищната мрежа и наличието на селищни образувания значително ограничава наличие на такива мащабни свободни терени. Считаме че нулевата алтеранатива е представена реално поради наличието на нарушени и замърсени терени.

* Нарушени терени 311,7 дка – на стр. 137,138, 139 са представени документи, скици схеми на изчерпаното находище на подземно богатство, в т.ч. приложени към ДОВОС писма №№10/28.01.2005г и 167/12.05.2005г Скални материали АД Русе които декларират, че в рамките на поземлен имот запасите на варовик са погасени, тази част на находището е отработена отдавна и нямат интерес от разработването на този участък. В заключение съществува чаша на кариера с разкривка от отработеното подземно богатство.
* Рудерализирали терени без хабитатна стойност и без наличие на редки и защитени видове – 265,2 дка. Терените са установени при теренно експертно проучване за растителни видове и представителност на местообитанията – резултатите от което са представени в ДОВОС стр. От 73 до 84. Площите са измерени на място от експерти. Доказателство е и предоставения от БДЗП/БФБ материал – в приложение на ДОВОС – коментиран и представен с графики на стр. 182 и 183 от ДОВОС – БДЗП също са констатирали рудерализацията и пълното съхнене на част от терените.
* Обработваеми земеделски земи – 35 дка – Представени са скици на имотите с начин на трайно ползване в приложение към ДОВОС, както и гугъл снимки в ДОВОС показващи изораните терени.
1. *Неправилно изчисляване на пряката загуба на местообитания в резултат от реализиране на инвестиционното предложение: загубата на местообитания, която се ползва за целите на оценката, се изчислява спрямо общата площ на защитената зона, което е методологично грешно - в резултат на инвестиционното предложение се засягат единствено пасища, около 50% от които по наши данни са понто-сарматски спепи. Ако обаче се изчисли същата площ на загубата на местообитания спрямо площта на местообитанието, процентът на загуба на местообитания нараства 4 пъти. Прилагат се допълнителни погрешни стъпки за оценка на загубата на местообитанията, като изваждат от оценката площите с „нарушени местообитания", под претекст, че не се ползват от целевите видове. Допълнително авторите намаляват площта на потенциално унищожените местообитания, обосновавайки се с т.нар. „специализиран подход".*

 ОТГОВОР: Възразяваме котегорично срещу доводите за некоректно изчисление на загуби на местообитания. На стр. 16 в ДОСВ и стр.207 от ДОВОС са оценени балансите не само за територии от цялата защитена зона, но и по типове земно покритие фигуриращи в стандартния формуляр на защитената зона – представени са очакваните загуби на: сухи тревни съобщества, степи; храстови съобщества; друга орна земя; друга земя – кариери, пътища.

По експертна оценка няма причина нарушените територии от кариерна дейност да се отнасят в друг хабитат освен в хабитата „друга земя – кариери, пътища” и не се налага да се приспадат като загуба на сухи тревни съобщества – степи.

Няма причина ако се прилага „специализиран подход" и част от терените се запазват в естествен вид /което може да бъде контролирано от компетентните органи/ , то този специален подход да не бъде оценен и да се считат като загубени – запазените с проекта естествени територии.

На стр. 15 в ДОСВ ясно са посочени урбанизираните територии „При реализацията на голф-игрището се предвижда оформяне с трева само пътя на топката, при което загубите на хабитати/класове земно покритие ще бъдат около 340 дка за голф – игрището /отнася се за предвиденото застрояване в проекта за голф/. В тези площи не са включени 311 дка нарушени терени които запазват хабитатния си клас земно покритие по стандартния формуляр на защитената зона”

Важен е крайния баланс на хабитите в защитената зона, върху който баланс са правени оценките. Този баланс може да бъде спазен от последващите инвестиционни проекти. Оценката напрактика е реална и обективна на база баланса, независимо че все още не са ясни подробностите /това се допуска от действащото законодателство/.

1. *Оценката за кумулативния ефект се базира на погрешен подход на изчисление. Твърди се, че са взети предвид само сходни проекти със сходен тип на въздействията. Не е задължително проектите със сходен характер да имат сходен кумулативен ефект.*

 *Например се твърди, че бившите кариери и депото, които не са на територията на инвестиционното предложение ще бъдат рекултивирани и ще се самовъзстановят в рамките на 1-2 години, без тези твърдения да почиват на научни аргументи и факти. В противовес на тези твърдения съществува фактът, че кариерата не работи повече от 10 години, но не се „самовъзстановява", както и научни публикации, които обосновано посочват, че за възстановяване на степни местообитания са нужни десетки години, ако това въобще е възможно, в зависимост от степента на увреждане.*

ОТГОВОР: В таблицата на стр.12 от ДОСВ са описани всички ИП и планове разположени и въздействащи върху флората, фауната и защитените зони на земната повърхност: Вилно селище; Вакан. селище; Жил. строит.; Жил. Нужди; Ниско застр. ;Жил. Сгради; Вилно застрояване; СПА-хотел; Курортно строителство; Спортен к-кс; Куротен к-кс; Общест. обсл.; Бензиностанц.; Снек-бар ;. Складови бази: Риба Зеленчук; Бетонов възел; Склдова база; Депо за утайки; Дистрибутор- Център за безалк. Напит; Пречист. с-ция; Фотоволтаици ; Изгр. Път; Моб. телекум.; Кабелна линия; Възстан. на мост в ПР ”Балтата”; Летателна площадка; Заустване на колектор; Изгр на дамба; Албена-Балчик Ограда и др. Голяма част от ИП са разположени в земеделски и пустеещи земи. Напрактика със заповедта за обявяване се забранява разораване на пасища и промяна на начина на трайно ползване. Затова липсват изобщо такива ИП за овощни градини и земеделски територии.

Не са описани само ИП за ветрогенератори – тяхното въздействие е върху ефективното въздушно пространство – въздушен слой разположен на 70-120м над земната повърхност. Във този слой настоящото ИП не предвижда дейности и отвеждане на замърсители. В случая липсват допирни точки във въздействието и увеличаване на какъвто и да е ефект, затова напрактика с този тип съоръжения няма кумулативен ефект.

В ДОСВ на стр. 14 това е обяснено с параграф 3, т. 10 от Наредбата за ОС, „кумулативни въздействия” са въздействия върху околната среда, които са резултат от увеличаване ефекта на оценявания план, програма и проект/инвестиционно предложение, когато към него се прибави ефектът от други минали, настоящи и/или очаквани бъдещи планове, програми и проекти/инвестиционни предложения, независимо от кого са осъществявани тези планове, програми и проекти/инвестиционни предложения.

Кумулативният ефект с ИП ветрогенератори напрактика е равностоен на направената оценка в ДОВОС, тъй като настоящото ИП не възпрепятства миграцията на птиците.

При оценка на кумулативният ефект, както и на местата за хранене и гнездене на птиците се прави анализ на въздействието на всички ИП и баланс на териториите при реализацията на всички ИП. Изчисляват се отнетите площи за птиците, нови хранителни площи за птиците. Така че създадените нови пасища с рекултивацията на депо за ТБО Балчик и съществуващите в района чаши на кариери също влизат в баланса. Рекултивираните кариери за 1-2 години ще създадат тревостой в който могат да гнездят и да намират храна птиците. Съществуващата кариера не е рекултивирана – и напрактика дъното и представлява открита скала – затова не е възможно да се възстановят там местообитания.

Местообитания 62СО\* и други степни местообитания с по малка типичност не са предмет на анализ в ДОСВ, тъй като тези местообитания не се опазват в ЗЗ „Балчик”, тези местообитания и възможността за тяхното възстановяване са разгледани в ДОВОС.

1. *Оценките се базират на изчислената погрешно пряка загуба на местообитания (виж по-горе), без да се отчита и елемента на фрагментация, обусловен от прилагането на т.нар. „специализиран подход". Особено това се отнася, когато се правят оценки на загубата на териториите за хранене на хищни птици; този поход на оценка предопределя занижаване на очакваните въздействия.*

ОТГОВОР: Оценката се базира на подвижността на птиците и тяхната маневреност при търсене на харана.

1. *При оценката на загубата на места за хранене се изключват важни видове, обект на опазване в защитената зона - от една страна това са дебелоклюната и късопръстата чучулига, полската бъбрица, но и всички видове мигриращи грабливи птици, особено блатарите, вечерните ветрушки, орлите. Например се твърди, че мишеловите ще продължат да ловуват на територията дори на разстояние до 70-100 м от играещите голф*

ОТГОВОР: Загубите на места за хранене са разгледани, в т.ч. кумулативно на стр. 17-19 от ДОСВ. Места за хранене на хищните птици са разгледани на стр. 44 от ДОСВ. Твърденията за ловуване на мишеловите са на базо собствени наблюдения. Освен това всички са виждали накацалите по дърветата мишелови край скоростния път Е-87, т.е. птиците не се влияят съшествено от урбанизацията.

##### Данните по-долу са взети от лично проучване на гнездящите видове на територията на ИП, стандартния натура формуляр на ЗЗ „Балчик”,  по проект „Картиране и определяне на природозащитното състояние на природни местообитания и видове - фаза I” и изготвения доклад към него през годините 2007, 2012 и 2015, както и от проведено проучване на гнездящите птици в степните местообитания на ЗЗ„Балчик” във връзка с плановете за изграждане на „ВАКАНЦИОННО СЕЛИЩЕ „МОМЧИЛ ГОЛФ И ГОЛФ ИГРИЩЕ”. След обобщаване на численостите се установи че има пет периода на проучване които могат да бъдат разглеждани в следната таблица:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Вид | лични данни за терените на ИП | стандартен натура формуляр | 2007 за цялата ЗЗ | 2012 за цялата ЗЗ  | 2015 за цялата ЗЗ Балчик |
| Полска бъбрица (*Anthus campestris*) | 6 | 20-20 | липсва | 13 | 9 твърде вероятно гнездене |
| Дебелоклюна чучулига (*Melanocorypha calandra*) | 10 | 20-20 | липсва | 7 | 2 сигурно гнезедене |

В таблицата със сиво са отбелязани стойности на разпространение на видовете – неустановени при теренни проучвания – липсват научни данни в подкрепа. С бледо розово са отбелязани стойностите които са субективни – несигурни, като за някои от тях също липсват научно подкрепени данни.

Ако се разгледа най – лошия вариант в който общата численост на цитирани птици е 16 бр. гнездящи двойки, а площа необходима за намиране на храна и обитаване е около 10 – 15 дка., то ще се получи че ще се отнемат 240 дка от ИП, респективно и от ЗЗ „Балчик”, равно на 1,5 % от зоната.

Важно да се отбележи че разглежданата ЗЗ „Балчик” граничи с ЗЗ „Батова”, която предлага подходящи условия за обитаване и изхранване на посочените видове. Посочените видове обитават различни по вид терени свързани с тяхното изхранване и гнездене. Срещат се в обработваеми площи, ниви и пасища.

Като цяло изказваме мнение че няма как да се посочи че ще има значително отрицателно въздействие при реализация на разглежданото ИП, тъи като според нас при спазване на заложените мерки, няма да да бъдат значително засегнати посочените видове птици, има достатъчноп свободни територии за заемане при изместване на гнездящите двойки. При запазване на 50 % от терените в ИП като степни местообитания, то смятаме че няма да бъдат променени значително количествата гнездящи прици, ще обитават разглежданото ИП.

1. *За други споменати видове, като бухала, синявицата, обикновения мишелов има превратно представени факти от тяхната екология и твърдения без никакви доказателства и проучвания, които снижават степента на очакваните въздействия. Също така се отрича въздействие в ловните територии на бухала, тъй като той ловува през нощта, без да се отчита фактът, че най-близките до гнездото му територии ще бъдат застроени със сгради, а също така, че ще има светлинно замърсяване*

ОТГОВОР: Често посочените видове гнездят в близост до населени места съответно и се хранят в урбанизирани територии. Не е необходимо да се доказва и твърди дали птиците ще бъдат напълно ограничени при реализиране на ИП, всеки е виждъл по пътищата по дърветата кацнали мишелови, които ловуват. Относно твърдението че ще има светлинно замърсяване, то е присъщо за индустриални райони и големи населени места, в близост има селищни образувания с много по - мащабни светлинни участъци.

1. *На практика мигриращите реещи се птици не се разглеждат като такива в оценката. Доказано е, че мигриращите реещи се птици използват територията като място за набиране на височина, някои птици летят много ниско, буквално на няколко метра от земята, а някои видове (блатари, ветрушки, орли) използват пасищата като място за ловуване по време на миграция.*

ОТГОВОР: Всички видове предмет на опазване са разгледани в точка 5.1., включваща и всички мигриращи реещи се видове. След изграждане на ИП няма да се има промяна в климата и климатичните условия, площите и съоръженията не са в мащаби оказващи влияние и създаващи микроклима. Мигриращите видове птици няма да бъдат повлични след реализация на ИП, ще имат възможност да преминават, хранят и обитават зоната свободно без създаване на преграда и влияние за набиране на височина.

Оценката за степента на въздействие върху защитена зона „Балчик” /BG0002061/, накратко ОС не се процедира самостоятелно, а е част от процедурата по ОВОС съгласно изискванията на ЗООС. Втози случай и ДОСВ е приложение към ДОВОС. В ДОВОС – страници 86-88 са представени съществуващите публикувани данни , в т.ч. в табличен вид по видове, за мигриращите в района птици.

1. *Евентуалното въздействие на хеликоптерната площадка върху мигриращите птици въобще не е разгледано в оценката.*

ОТГОВОР: Тъй като активния голф сезон е от края на май до началото на септември, се очаква тези кацания и излитания да бъдат в този период . Не се очаква ползване на хеликоптерната площадка през активния период на миграция на птиците и не се очаква въздействие върху мигриращите птици.

Броя на излитания/кацане на хеликоптери е пренебрежимо малък в годищен разрез и иможе да се счита за ицидентен. Няма трайна повтаряемост на въздействието. Предвид това не се очакват съществени въздействия върху птиците и фауната в района.

1. *По отношение на гнездящите видове птици, част от оценката е фокусирана върху дебелоклюната чучулига, късопръстата чучулига и полската бъбрица, като са изтъкнати подвеждащи факти по отношение на тяхната екология. Най-фрапиращ е примерът с посочването на гнездовия период на тези видове до 20 юни, което не отговаря на установените научни факти.В допълнение на това, заложената в раздел 6 мярка за спиране на строителството през гнездовия период до 10 юни, не само не съответства на посочените от авторите данни (макар и неверни) за гнездене до 20 юни, но отрича да има 40 дни активен гнездови сезон за видовете птици, обект на опазване в зоната (до края на юли).*

ОТГОВОР: Посоченият времеви период за ограничаването на строителството е препоръчителен, той може да бъде удължен и преразгледан по време на експертен съвет в РИОСВ – Варна.

1. *По отношение на посочените в оценката видове (дебелоклюната чучулига, късопръстата чучулига и полската бъбрица) (стр. 19 от Доклада по ОС), не е ясно от къде са взети цифрите на цитираните гнездови популации на трите вида, които е най-вероятно да се засегнат от инвестиционното предложение. На стр. 20 е направена невярна оценка на броя на засегнатите двойки при реализацията на инвестиционното предложение. По данни от картирането от 2012 г, както и от собствените проучвания на авторите на доклада недвусмислено се вижда, че на територията на инвестиционното предложение гнездят поне 10 двойки (а не 6 двойки) дебелоклюни чучулиги и тази част се характеризира с най-висока плътност на вида в защитената зона.*

ОТГОВОР:Посочените видове обитават различни по вид терени свързани с тяхното изхранване и гнездене. Срещат се в обработваеми площи, ниви и пасища, грешно е твърдението че 50 % ще има унищожаване на местообитание, част от площите на ИП ще запазят своя степен характер, така че тези видове ще могат да го обитават. Данни за разпространение на видовете и възможно въздействие са дадени с отговора по т. 24. Рекултивацията на депо за ТБО Балчик създава нови пасища. С мерките е предвидена рекулнивация еи на други нарушени терени.

1. *Като правило в раздел 5 погрешно се оценява процентът на засегнатата популация на целевите видове като процент от националната им гнездова популация. Ако се избере този подход би трябвало да се отчетат кумулативно сходните въздействия върху цялата национално популация. Оценката за съвместимост обаче, изисква да се направи оценка на процента на засегнатата популация, която е обект на опазване в защитената зона.*

ОТГОВОР:Авторите на ДОСВ са взели в предвид "националната популация“, тъй като посочените видове са широко разпространени и могат да се наблюдават на много места в страната. Плътността на видовете в зоогеографския регион е значителна.

1. *Не са изпълнени изискванията на чл.24, ал.З т. 6 на наредбата за ОС - не се разглеждат реалните въздействия върху структурата и функционалната цялост на защитената зона. В тази част на доклада отново се набляга на влошеното природозащитно състояние на тревните местообитания и „липсата на природозащитна стойност". Не се разглеждат аспектите на фрагментиране на местообитанията, разкъсването на тревните местообитания, оставащи като отделни територии в периферията на защитената зона.*

ОТГОВОР: Разгледани са въздействията върху структурата и функциите на защитената зона. Липсата на природозащитна стойност е оценена чрез теренно проучване за наличие на растителни видове предмет на опазване съгласно ЗБР и международните актове. На база направените теренни проучвания е установено масивно съхнене, потвърдено в становище на БФБ /педставено по време на консултации по обхвата и съдържанието на заданието за ОВОС/.

1. *Предложените смекчаващи мерки не са оценени по отношение на тяхната приложимост, целесъобразност и ефективност съобразно идентифицираните значителни въздействия.*

ОТГОВОР: В посоченият раздел не се изисква „оценка на ефективността на смекчаващите мерки и степента на намаляване на въздействията в резултата от прилагането им“, заложена в „НАРЕДБА за условията и реда за извършване на оценка за съвместимостта на планове, програми, проекти и инвестиционни предложения с предмета и целите на опазване на защитените зони“

1. **Второ становище на Българско дружество за защита на птиците**
2. *Методика – изходни данни.*

ОТГОВОР: Твърдението не се приема, поради следните мотиви:

1. Информационната система на БДЗП не е публична и не е обществено достъпна.

2. Върху тази база данни не се упражнява обществен контрол.

3. При тези условия тя може да се ползва само за сведение, но не може да се счита за надежден източник, който да се използва за анализи и за вземане на решения с финансови последствия.

1. *Характеристики на ИП.*

ОТГОВОР: Твърдението не се приема, поради следните мотиви:

1. ИП променя характеристиките на средата и води до загуба на територии само в част от имотите предназначени за проекта.

2. С мерките в ДОСВ и ДОВОС и представения баланс на класове земно покритие се запазват в естествения си вид площи от „сухи тревни съобщества степи”.

1. *Устройване на територии и залесяване.*

ОТГОВОР: Твърдението не се приема, поради следните мотиви:

1. Във всички раздели за биоразнообразие и в мерките към ДОВОС е указано, че се запазват и ще се опазват в естествен вид местообитания 62СО\*, като и че ще се съхранят част от „сухи тревни съобщества, степи”. Никъде не се говори за залесяване.

2. Авторите на становището са ползвали рекламни материали и колажи, които са художествени илюстрации за онагледяване. Те нямат стойност на документи, не са част от проектната документация и по тях не може да се съди за каквото и да било.

3. Приема се да се създаде следната нова мярка, която да залегне и като условие в Решението по ОВОС на компетентния орган: Да отпадне от устройствените показатели процентът за озеленяване/залесяване.

1. *Изграждане на ваканционно селище.*

ОТГОВОР: Твърдението не се приема, поради следните мотиви:

1. За ИП към момента не са изготвени техническият и работният проект. В ДОВОС са направени препоръки и са предвидени мерки, които следва да бъдат изпълнени.

2. Илюстрациите са изготвени с рекламна цел, много преди да е възложен ДОВОС и авторът им не е имал никаква представа, какви ще бъдат условията и ограниченията за реализиране на проекта.

3. Част от тревните местообитания ще бъдат запазени и във ваканционното селище.

1. *Изграждане на голф игрище.*

ОТГОВОР: Твърденията не се приемат, поради следните мотиви:

1. Ще настъпи промяна в почвеното покритие и ще се изграждат съоръжения за отводняване и поливане само в площите по т.н. „път на топката”.

2. На стр. 180 от ДОВОС е записано: *„Оставените в естествен вид местообитания и места с ценни растения да се защитят физически от промяна на растителните условия на средата чрез технически инженерни решения: подземна капкова поливна система в озеленените голф терени с дозирано поливане и хранене; спазване на добри земеделски практики, вертикални бариери/мембрани с дълбочина зависеща от почвените условия не позволяваща проникване дори по капилярен път на води от озеленени площи към естествени местообитания. Допуска се движение на вода от естествени територии към новосъздадени (озеленени или благоустроени); дренажни системи за събиране и извеждане в дерето на водите от озеленените и благоустроени терени”*.

2. За да не се допуснат мащабни нарушения/утъпкване на почвената покривка, в ДОВОС са предвидени следните мерки:

*5.11. Строителството, проектирането и експлоатацията да се контролират от независим експерт - нает по проекта. Изготвяне на доклад за дейностите на всеки 6 /шест/ месеца и внасяне в РИОСВ Варна;*

*5.6. Да се изготви специализиран план който да предвиди строителство на етапи (строителство в ограничен периметър) с определени места за преминаване на МПС. Всеки следващ етап да започва след приключване на предходния;*

*5.8. При провеждане на подземна инфраструктура през терени оставени като естествени: да се отдели повърхностният чим и върне обратно след засипване. Подпочвените пластове да се разделят на хоризонти и връщат обратно при засипване в същия порядък до възстановяване на естествени почвен профил*;

3. За да не се допуска рудерализация и/или промяна във видовия състав на оставените естествени местообитания, в ДОСВ е предвидена следната мярка *5.5. Да се изготви план и провежда постоянен мониторинг по време на експлоатацията на голф-комплекса касаещ оставените естествени местообитания. Планът да предвиди периодично ръчно почистване от навлезлите в естествените територии рудерални и декоративни видове*.

1. *Очаквани въздействия от елементите на ИП и дейностите, свързани с осъществяването и експлоатацията върху предмета и целите на ЗЗ Балчик.*

ОТГОВОР: Твърденията не се приемат, поради следните мотиви:

1. Фиг. 17 представлява наложен рекламен материал върху ГИС на територията.

2. В ДОВОС и ДОСВ са предвидени ограничения и мерки, които ще променят конфигурацията на изготвения вече ПУП-ПЗ и ще бъдат отчетени при разработването на технически и на работния проект.

3. Предвидените ограничения в ДОВОС касаят площта на намесата в хабитат „Сухи тревни съобщества, степи”. Техническият и работният проект подлежат на съгласуване от РИОСВ Варна. Те трябва да се вместят в ограниченията за допустимо отнемане на площ от хабитата „Сухи тревни съобщества, степи”. Цялостната конфигурация на голф игрището и на комплекса също следва да се впише в условията и ограниченията, наложени от ОВОС и ОСВ.

4. Загуба на местообитания е изчислена и фиксирана количествено в ДОВОС и ДОСВ. Въздействието на загубата е оценена със степен от „незначително” до „средно”. Предписани за мерки за смекчаване на въздействието, изпълнението на които ще го сведе до степен „незначително”.

5. Фрагментацията на местообитания засяга: 1) местообитание Понто-сарматски степи 62СО\*, въздействието, върху което е подробно разгледано в ДОВОС;
2) гнездови територии – подробно разгледани в ДОСВ; 3) по-слабо – местата за хранене, тъй като птиците притежават значителна подвижност и маневреност.

4. Засиленото човешко присъствие е съсредоточено в около 28% от територията на проекта – в близост до вилните зони (разширява се зоната на въздействие на урбанизацията и селищните образувания). Това въздействие е оценено в ДОВОС и ДОСВ.

5. Не се очаква значимо човешко присъствие в голф-игрището. Практиката показва, че там ще бъдат разпределени много малък брой хора върху голяма площ. При всички посещения на територията на проекта от експертите по ДОВОС (над 20 пъти), бе установено присъствие на хора и в 75% от случаите на техника или автомобили – за добив на камък от частни лица, паша на животни, изхвърляне на отпадъци с товарни камиони. Присъствието на играчи в голф-игрището е съизмеримо с настоящата ситуация, но натискът ще бъде значително по малък от този, упражняван повече от 20 години, по време на експлоатацията на кариерите.

6. На стр. 24 в ДОВОС са представени данни за хеликоптерната площадка, в т.ч. очакван период и интензитет на ползване. Очакваният брой излитания/кацания на хеликоптери е нищожен на годишна база и могат да се считат за инцидентни събития. Няма трайна повторяемост на въздействието. Предвид това, не се очакват съществени въздействия върху птиците и фауната в района.

7. В ДОВОС и ДОСВ е изрично направена препоръка за прилагане на „най-добри земеделски практики”. На стр. 180 от ДОВОС е записано дословно: „*Оставените в естествен вид местообитания на ценни растения да се защитят физически от промяна на растителните условия на средата чрез технически инженерни решения: подземна капкова поливна система в озеленените голф терени с дозирано поливане и хранене; спазване на най-добри земеделски практики, ...”***.**

**8. В български условия терминът „добри земеделски практики” включва следното:**

* **Определени са три области на добрата земеделска практика, съгласно съществуващото екологично законодателство, свързано със земеделието:** Замърсяване на водите; Използване на земята и почвено плодородие; Екологично земеделие в чувствителни зони;
* В изпълнение на изискванията на: Директива 91/676/ЕЕС на Европейския съюз, относно защита на водите от замърсяване с нитрати от земеделски източници (Нитратна директива) и Наредба No 2 от 13.09.2007 г. на Р България, за опазване на водите от замърсяване с нитрати от земеделски източници (обн. ДВ бр. 27 от 11.03.2008 г.), българските правила за добра земеделска практика са одобрени със заповед РД 09‐799 от 11.08.2010 г. на Министъра на земеделието и горите;
* Предвиденото земеделие без нитрати и фосфати цели да се намали замърсяваното на водите с нитрати, предизвикано от селскостопански източници, и да се предотврати ново замърсяване с такива.

9. В ДОВОС е предвидена мярка 7.3.3.2: *„При поддържане на тревни и зелени площи в комплекса задържително прилагане на задълженията по нитратната директива. Приоритетно ползване на биологични препарати и органични торове”*.

10. ИП не предвижда превръщането на територии в гори.

11. В ДОВОС е предвидена мярка *7.5.1.7 С цел компенсация на заети пасища и степни територии от защитена зона Балчик да се изготви и изпълни специализиран проект за възстановяване на степи в едно с рекултивация на нарушени от стара кариерна дейност терени общо около 219 дка. Обхватът и терените за рекултивация да се съгласуват с РИОСВ Варна. При рекултивацията да се използват местни скални и земни маси от изкопите на проектните сгради, положени така, че да взстановяват естествените геоложки и почвени хоризонти. Затревяването да стане с добити семена от коситба на близки степни територии и внасяне на лукувични естествени видове*.

12. За дебелоклюната и късопръстата чучулиги, и полската бъбрица ще останат достатъчно площи – техни местообитания в защитената зона, още повече, че вече е изпълнен проект за рекултивация на депо за ТБО Балчик и са създадени около 400 дка нови тревни съобщества. Когато към се прибави и бъдещата рекултивация на съществуващи нерегламентирани кариери на площ около 219 дка, то компенсацията на загубите ще бъде пълна.

1. *Елементи на ИП които са недопустими.*

ОТГОВОР: За недопустимо се счита залесяването на оставените естествени природни територии.

1. Приема се да се добави нова мярка, която да залегне като условие в Решението по ОВОС на Компетентния орган: *Да отпадне от устройствените показатели определеният процент за озеленяване/залесяване*.

2. По отношение на селскостопанската политика – действащото законодателство по ОВОС и ДОСВ предвижда процедура и изготвяне на документи на база фактическото състояние на територията.

3. Обследванията на част от постоянно затревените площи показват следи от опожаряване на пасището през 2002 и 2003 г., показано на снимки по време на общественото обсъждане. 100% съхнене е установено върху значителна площ през 2015 г. Установена и 98% рудерализация на тревните местообитания, които са били опожарявани и съхнещи.

1. *Въдзействие на ИП върху функционалната цялост.*

ОТГОВОР: Твърденията за значителни въздействия върху функционалната цялост на територията на ИП не се приемат, поради следните мотиви:

1. В югоизточната си част ИП граничи не с типични степни местообитания, а на практика с урбанизирана територия. ИП разширява урбанизацията върху терени попадащи понастоящем под негово влияние. Увеличават се терените с косвени въздействия върху степните видове птици.

2. Компенсация на тези промени се явява рекултивацията на чашата на голямата кариера в централната част на ИП и на защитената зона. Тя ще бъде превърната в тревно местообитание, макар и нетипично степно. То следва да бъде отнесено към местата за хранене на птиците.

3. ИП няма да се отрази негативно на местообитания на хищните птици, предмет на опазване в зоната. Зона Балчик и Батова са почти свързани. Хищните птици ловуват в много по-голям ареал, отколкото е територията на ЗЗ Балчик.

4. С рекултивацията на съществуващата в имота кариерна чаща – 311 дка и с рекултивираното старо депо на за ТБО на Балчик, терените в близост предоставят големи територии за хранене на хищните птици.



5. На фигурата по-долу върху графиката, представена от БДЗП са очертани схематично местата с вилни зони и урбанизирани територии. На графиката ясно се вижда, че над 40-46% от местата със висока плътност на видовете предмет на опазване в ЗЗ Балчик попадат върху или в непосредствена близост до урбанизирани територии/вилни зони. Това означава, че или има грешка в моделирането, или че следва да се очкава значително по-ниско въздействие върху видовете, а от там и върху функциите и целите за опазване на защитената зона.



6. В България има изградени 9 голф игрища и никъде няма проявено такова апокалиптично въздействие, каквото авторите на становището прогнозират. Твърденията за указаните въздействия не се приемат, поради драстично разминаване с реалността.

1. *Въздействие върху видовете птици предмет на опазване.*

ОТГОВОР: Не сме съгласни с твърденията за въздействие.

##### След запознавне с данните в таблица № 4, в която са посочени направените изчисления за въздействието на видовете птици обект на опазване в защитената зона, изказваме следното становище.

##### В таблицата по-долу е предоставена всичката налична информация относно разпространение на видовете н ЗЗ „Балчик” - посочени са всички числености на установените видове птици от проведени проучвания и побликувани данни. Посочените данни са взети от лично проучване на гнездящите видове на територията на ИП, стандартния натура формуляр на ЗЗ „Балчик”,  по проект „Картиране и определяне на природозащитното състояние на природни местообитания и видове - фаза I” и изготвения доклад към него през годините 2007, 2012 и 2015, както и от проведено проучване на гнездящите птици в степните местообитания на ЗЗ„Балчик” във връзка с плановете за изграждане на „ВАКАНЦИОННО СЕЛИЩЕ „МОМЧИЛ ГОЛФ И ГОЛФ ИГРИЩЕ”. След обобщаване на численостите се установи че има пет периода на проучване които могат да бъдат разглеждани в следната таблица:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Вид | лични данни | стандартен натура формуляр | 2007 | 2012 | 2015 | Таблица № 4Бройки в ЗЗБрой засегнати двойки |
| Синявица (*Coracias garrulus*) | липсва | 1-1 | липсва | 2 | 4 твърде вероятно гнездене | 8 | 1 до 2 |
| Горска чучулига (*Lullula arborea*) | 2 | 20-20 | липсва | 4 | липсва | 20 | 2 до 3 |
| Полска бъбрица (*Anthus campestris*) | 6 | 20-20 | липсва | 13 | 9 твърде вероятно гнездене | 20 | 12 |
| Червеногърба сврачка (*Lanius collurio*) | 3 | 50-50 | липсва | 14 | 1 дв. и 15 индивида???? | 50 | 5 |
| Белоопашат мишелов (*Buteo rufinus*) | липсва | 1-1 | липсва | 1 | липсва | 1 | 1 |
| Бухал *(Bubo bubo)* | липсва | липсва | 1 | липсва | липсва | 1 | 1 |
| Дебелоклюна чучулига (*Melanocorypha calandra*) | 10 | 20-20 | липсва | 7 | 2 сигурно гнезедене | 20 | 10 |
| Черногърбо каменарче (*Oenanthe pleschanka*) | липсва | 35-35 | 35 | липсва | липсва | 35 | 0 |
| Градинска овесарка (*Emberiza hortulana*) | 2 | 6-6 | липсва | липсва | липсва | 6 | 2 |
| Късопръста чучулига (*Calandrella brachydactyla*) | 6 | 20-25 | липсва | 1 | липсва | 20-25 | 6 |
| Ястребогушо коприварче (*Sylvia nisoria*) | 1 | 5-5 | липсва | липсва | липсва | 5 | 1 |

В таблицата със сиво са отбелязани стойности на разпространение на видовете – неустановени при теренни проучвания – липсват научни данни в подкрепа. С бледо розово са отбелязани стойностите които са субективни – несигурни, като за тях също липсват научно подкрепени данни. След анализиране на данните от проведените проучвания, на посочените видове в таблица № 4 от „Доказателства за значително въздействие на ИП „Ваканционно селище „Момчил голф и голф игрище върху предмета и целите на ЗЗ „Балчик” и степента на отразяването им в ДОСВ на ИП”, се констатира че в **45 %**, от проучванията няма регистрирани видове от цитираните, от което става ясно че те липсват и не присъстват в района на ИП. Така няма възможност да се направи обективна оценка на влиянието, още повече изразено в проценти които дават представа за отдените видове. Не става ясно защо са посочени точно тези бройки гнездящи двойки птици, като дори няма съвпадение на някои цифри през годините. Явно при цитиране на числености са взети в предвид най – големите бройки, като не е сигурно дали са наблюдавани, по натура формуляр или по предварителни субективни мнения са отбелязани само един път за петте периода. Проучването е дългогодишно и с постоянна повтаряемост и от него става ясно че през годините не са установявани такива числености.

За някои видове се наблюдава неравномерно разпределение през годините, което показва че разглежданата територия не се обитава постоянно/ ежегодно от едни и същи числености птици, което също показва че цитираните данни в таблица 4 не се знае как са получени и защо точно тези цифри са посочени.

Въпреки изказаното мнение може да се направи ясна преценка на влиянието дори и на така посочените данни.

Синявица (*Coracias garrulus*) – като се вземе в предвид че присъствието на вида от посочените данни е под 50 % (2 установен, 3 пъти неустановен и вероятно гнездящ), то може да се заключи че по скоро Синявицата не обитава разглежданата територия и се наблюдава на случаен принцип на по – скоро хранещи се птици. Дори да приемем че разглеждания терен дава възможност за изхранване но не за гнездящи, то съседните терени в територията на ЗЗ предоствят също възможност за изхранване и ако ИП е с площ от 1376 дка, а ЗЗ е с площ 15600 дка. то се получчават 90 % свободни площи за обитаване в ЗЗ „Балчик”, аналогично е и за останалите видове.

1. Ако се разгледа най – лошия вариант в който общата численост на цитирани птици е 43 бр. гнездящи двойки, а площа необходима за намиране на храна и обитаване е около 10 – 15 дка., то ще се получи че ще се отнемат 645 дка от ИП, респективно и от ЗЗ „Балчик”, равно на 4,1 % от зоната.

Важно да се отбележи че разглежданата ЗЗ „Балчик” граничи с ЗЗ „Батова”, която предлага подходящи условия за обитаване и изхранване на посочените видове.

Като цяло изказваме мнение че няма как да се посочи че ще има значително отрицателно въздействие при реализация на разглежданото ИП, тъи като посочените данни не дават категорично присъствие на посочените видове, напротив наблюдава се по – скоро отсъствие, особенно при целенасочините проучвания на територията на разглеждания имот. Дори при направеното проучвне от БДЗП през 2015 г, са установени 4 вида от общо посочените 11, от които 2 като твърде вероятно гнездящи. Според нас при спазване на заложените мерки, няма да да бъдат значително засегнати посочените видове птици, има достатъчноп свободни територии за заемане при изместване на гнездящите двойки. При запазване на 50 % от терените в ИП като степни местообитания, то смятаме че няма да бъдат променени значително количествата гнездящи прици, ще обитават разглежданото ИП.

1. **Становище на Национална гражданска коалиция Природата за хората**
2. *В ДОВОС липсва оценка на въздействието върху социалната среда и икономическите аспекти.*

ОТГОВОР: Твърденията не се приемат, поради следните мотиви:

1. Обхватът и съдържанието на ДОВОС съдържа задължително информация и анализи изисквани с чл. 96, ал. 1 от ЗООС и допълнени к консултациите по обхвата и съдържанието на Заданието за ОВОС.

2. Елементи на анализи на социалната и икономическа среда се съдържат в раздели 1.4.3. , 1.4.4., 3.8. и 4.10.1.

1. **Становище на коалиция За да останат хора в България**
2. *Да не се изгражда въртолетна площадка.*

ОТГОВОР: Предложението не се приема, поради следните мотиви:

Направените модели за разпространение на шума ОВОС стр. 225-233 показват, че: интензитетът на излитане /кацане на машини е много нисък – до 8 кацания и излитания в година; всички силшщнш територии и селищни образувания няма дя бъдат изложени на шум над нормите. Очакваният шумови нива в тях ще бъдат в диапазон 35-40 dB/А

1. *Да се изготви план за изпълнение на строителството, като се определят, пътищата, маршрутите за преминаване на механизацията, далеч от жилищни сгради.*

ОТГОВОР: Предложението се приема, поради следните мотиви:

1. По време на строителството е предвидено ползване на Път I-9 от север на имотите на проекта. Не се предвижда ползване на пътища от вилната зона. На стр*.* 272 от ДОВОС са предвидени мерки по време на проектирането –мярка 1 - Да се маркират точно маршрутите за движение на транспортната техника и механизация, за да се предотврати увреждане и унищожение на растителност на прилежащи и съседни терени.

2. Приема се да се разшири обхватът на мярката, с цел маршрутите да преминават далеч от жилищни сгради.

1. *Да се изготви проект за рекултивация на терена като се избягват не-местни видове.*

ОТГОВОР: Предложението се приема, поради следните мотиви:

1. На стр*.* 272 от ДОВОС са предвидени мерки за етапа на проектиране: *Мярка 8 При разработване на работните проекти на обекта да бъде включен и проект за ландшафтно оформяне на терена. Препоръчително е видовете които ще се използват при озеленяването да са характерни за района и на условията за месторастене*.

2. Предвидена е също и *Мярка 7.4.1.1. Изготвяне на ландшафтни проекти и проект за рекултивация на съществуващите нарушени от кариерна дейност територии в съответствие с Наредба № 26 за рекултивация на нарушени терени, подобряване на слабопродуктивни земи, отнемане и оползотворяване на хумусния пласт*; и *Мярка 7.5.2.2. Да се изготви проект за ландшафтно устройство съобразен с опазване на ценните хабитати и местообитанията на редки и застрашени видове. При ландшафтното устройство да се ползват предимно местни видове. Тревните смески за голф-игрищата също да бъдат с доминиране на местни тревисти видове*;

1. *Да се потърси възможност строителните отпадъци от терена да се използват за обратна засипка.*

ОТГОВОР: Предложението се приема, поради следните мотиви:

Това следва да стане с *Плана за управление на строителните отпадъци*, който изготвя се по време на инвестиционното проектиране, при условие, че Наредбата за управление на строителните отпадъци и за влагане на рециклирани строителни материали позволява това.

1. *Да се проведе обучение на строителния персонал относно статуса, функциите и мерките за опазване на защитените видове в района. Защитените природни местообитания и растителни съобщества да бъдат оградени и обозначени*

ОТГОВОР: Предложението се приема, поради следните мотиви:

1. В Плана за мерки вече е предвидена *Мярка 7.5.2.3. Да се проведе подробна разяснителна кампания и инструктаж сред участниците в строителните дейности с цел предотвратяване на щети върху растителния и животински свят в района*.

2. Приема се, мярката да бъде допълнена: *Да се извърши ограждане и обозначаване на защитените природни местообитания и растителни съобщества.*

1. **Български център по устойчивост и екологичен инженеринг**
2. *По време на строителството да се обърне внимание на опазване на хранителната среда и местообитанията на дивите птици.*

ОТГОВОР: Предложението се приема, поради следните мотиви:

В Плана за мерки вече са предвидени следните мерки, свързани с местообитанията на птици:

* *Мярка 7.5.2.3. Да се проведе подробна разяснителна кампания и инструктаж сред участниците в строителните дейности с цел предотвратяване на щети върху растителния и животински свят в района;*
* *Мярка 7.5.1.6. Да се изготви специализиран план който да предвиди строителство на етапи /строителство в ограничен периметър/, със специално определени места за преминаване на МПС. Всеки следващ етап започва след приключване на предходния етап, в т.ч. с озеленяване, затревяване на терените. Да не се допуска строителство на широк фронт*.
1. *Да се провежда мониторинг и въз основа на резултатите да се оценява въздействието на голфа върху птиците.*

ОТГОВОР: Предложението се приема, поради следните мотиви:

В Плана за мерки вече е предвидена *Мярка 7.5.3.1. Тригодишен мониторинг на гнездящите и хранещите се птици в територията на ИП и в терените с възстановени пасища и понто-сарматски степи. При установени отрицателни въздействия да се предприемат компенсиращи/ смекчаващи мерки. Мониторинговият план се съгласува с РИОСВ*.

1. **Национална гражданска коалиция Природа за хората и регионите**
2. *Да се изготви специален проект за ландшафтно оформление*

ОТГОВОР: Предложението се приема, поради следните мотиви:

На стр*.* 272 от ДОВОС е предвидени следната мярка за етапа на проектиране: *Мярка 8 - При разработване на работните проекти на обекта да бъде включен и проект за ландшафтно оформяне на терена. Препоръчително е видовете, които ще се използват при озеленяването да са характерни за района и на условията за месторастене*.

1. *В района има запаси от минерална вода и те трябва да се използват*

ОТГОВОР: Предложението се приема, поради следните мотиви:

1. В Плана за мерки е предвидена направа на дълбок сондаж в малмваланжинския водоносен хоризонт. Очаква се добив на термални минерални води.

2. В ДОВОС на стр. 166-168 е оценено въздействието върху експлоатационните ресурси на водоносния хоризонт на водно тяло *BG2G000J3K1040 -* участък „Балчик-Тузлата” - изтощаване и понижения на нивата в най-близките сондажи. Направена е предварителна оценка на естествените и експлоатационни ресурси на частта от водното тяло, където се предвижда изграждането на сондаж.

1. *Редките и приоритетни местообитания и екосистеми и в частност, тези които попадат в строителната площадка следва да бъдат опазени, тъй като формират основата за алтернативен екотуризъм.*

ОТГОВОР: Предложението се приема, поради следните мотиви:

Мярката за ограждане и обозначаване на природни местообитания и защитени растителни видове/съобщества ще диферсифицира предлагания продукт и ще привлече посетители с интереси към биоразнообразието.

1. *В ДОВОС няма убедителна информация за ресурсите които ще се използват по време на експлоатацията. Това се отнася и за вода за поливане на зелени площи, тъй като това не може да става само с пречистена битово-фекална вода.*

ОТГОВОР: Предложението се приема, поради следните мотиви:

В ДОВОС на стр. 21, в табл. 2.4. са дадени необходимите водни количества за поливане на зелените площи, в т.ч. по месеци и сезони. Указано е, че за поливане ще се ползват не само пречистени битово-фекални води, но и с води от планирания нов сондаж.

1. *Не се предвижда ползването на алтернативни източници на енергия за топла вода и отопление през зимата.*

ОТГОВОР: Предложението се приема, поради следните мотиви:

ИП е във фаза ПУП-ПЗ. Приема се създаването на нова препоръка, в етапа на проектиране да бъдат включени системи за енергийна ефективност и ползване на ВЕИ.

1. *Задължително трябва да се предвиди заграждане и обозначаване на редките и защитени растителни видове, които подлежат на опазване.*

ОТГОВОР: Предложението се приема, поради следните мотиви:

Приемане се предложението за нова мярка, за ограждане и обозначаване на защитени природни местообитания и растителни съобщества**.**

1. *Тъй като се очаква интензифициране на трафика след изграждане на комплекса, третокласните пътища следва да се оградят с прозрачни огради за предпазване от птици.*

ОТГОВОР: Предложението се приема, поради следните мотиви:

1. В мерките в ДОВОС вече е предвидено, в случай на наднормени шумови нива, да се изградят шумозащитни прегради. Те могат да бъдат и прозрачни с обозначени птици срещу сблъсъци.

2. Принципно сблъсъците с птици са по-чести при високоскоростните пътища – са магистрали и международни артерии. При пътища с по нисък клас, където има ограничения на скоростта, такива случаи с по-редки, тъй като поради по-ниската скорост, птиците успяват да избегнат сблъсъка.

1. *Мярките за опазване на гнездящите птици през размножителния период не са достатъчни и не е ясно, доколко ще бъдат ефективни.*

ОТГОВОР: Предложението се приема, поради следните мотиви:

Вече са набелязани голям брой мерки, насочени към опазването на гнездящите птици.

1. *Препоръчително е ваканционното селище да се оборудва със съвременни средства, осигуряващи ефективно използване на ресурсите – „умни мрежи и електроуреди”.*

ОТГОВОР: Предложението се приема, поради следните мотиви:

ИП е във фаза ПУП-ПЗ. Приема се, създаването на нова препоръка, в етапа на проектиране да бъдат включени системи за енергийна ефективност, в т.ч. с необходимото оборудване.

1. *Да се изискат данни от компетентните органи и да се направи анализ на загиналите и прогонени птици в резултата на изграждане на пътища, вятърни паркове, туристическа инфраструктура в региона, за да се отчете в бъдеще точното въздействие на новия комплекс.*

ОТГОВОР: Предложението се приема частично, поради следните мотиви:

1. В случая, интерес представляват ИП, свързани с туристически и нови селищни образувания, пътища и инфраструктурни мрежи.

2. Ветроенергийните паркове оказват въздействие на слоя на височина 70-120 м над земната повърхност, в който липсва кумулативен ефект с настоящото ИП.