



Кмет
Николай Ангелов
9600 гр. Балчик
пл. "21-ви септември" №6

0579 72070
0579 74117
mayor@balchik.bg
www.balchik.bg

УВАЖАЕМИ ГОСПОДА,

Във връзка с Ваше писмено запитване, с наш. Вх. № 63-1423-7/6.6.2013 г., Ви изпращаме отговори на поставените въпроси по обществена поръчка: „Сметосъбиране, сметопочистване, сметоизвозване и поддържане на чистотата на териториите за обществено ползване в селата Кранево, Оброчище, Рогачево и Църква, Община Балчик, за срок от 4 години.“

По Въпрос 1: По твърдението Ви, че не е ясно коя точно цена или сбора на кои цени от офериранияте от кандидата единични цени в Ценовото предложение по Образец 10 ще бъде използвана във формулата за изчисление на критерия „най – ниска предложена цена“, и по какъв начин Комисията ще изчислява годишната цена или общата цена на договора на конкретния кандидат.

- Разработената методика за оценка е по следната формула:

$$K1 = \frac{K_{\min}}{K_n} \times 70$$

Където $K_{\min}$ е минимално предложената цена измежду всички допуснати кандидати, а K_n е цената, предложена от конкретния кандидат, умножена по коефициент на тежест 70, а $K1$ е най – ниска предложена цена.

Видно от Ценовото предложение – Образец 10, участникът попълва единична цена за всяка дейност предмет на поръчката, за всяко едно от селата заложи в предмета на поръчката. Посочените цени включват всички разходи по извършването на дадена операция без ДДС.

Начинът на изчисляване от комисията се извършва съгласно Приложения график – Приложение 1, където Комисията нанася предложените в Ценовото предложение на всеки един участник единични цени. Единичната цена се умножава по броя на обслужваните съдове за съответното село или област и получения резултат се умножава по честотата – общо за годината. Получава се сума, която е обща за всеки месец. Със сумирането на сумите за всеки месец се получава Общата цена на офертата или в случая K_n .

По Въпрос 2: В документацията – част трета, „Пълно описание на предмета на поръчката“ на стр. 3 е записано, че към настоящият момент на територията на с. Рогачево и с. Църква са разположени съответно 45 бр. и 35 бр. съдове за ТБО тип „Бобър“ с вместимост 1,1 куб. м., а в Приложение – 1 за извозване на битови отпадъци /график/ те са съответно 50 и 40 броя:

Отговор: В документацията – част трета, „Пълно описание на предмета на поръчката“ на стр. 3 е записано, че към **настоящият момент – / в момента/** на територията на с. Рогачево и с. Църква са разположени съответно 45 бр. и 35 бр. съдове за ТБО тип „Бобър“ с вместимост 1,1 куб. м., а в Приложение – 1 броя съдове е различен, защото за с. Рогачево и с. Църква предстои

да се добавят още съдове за ТБО и броят им към момента на сключване на договора ще е съответно 50 и 40 броя.

По Въпрос 3: В Приложение – 1 за извозване на битови отпадъци /график/ са посочени кратност и бройка на съдове битови отпадъци тип „ кошче”, а в Ценовото приложение по Образец 10 не се изисква да бъде офертирана единична цена за този вид съдове:

Отговор: Допусната е техническа грешка, изразяваща се в пропуск в Ценовото предложение. Следва да се добави в Ценовото предложение – Образец – 10 на стр. 25 от документацията за участие за с. Кранево - единична цена за брой съд за битови отпадъци тип „кошче”.

По Въпрос 4: В Ценовото предложение по Образец – 10 за селата Рогачево и Църква се изисква единична цена за съдове тип „Кофа” – 0,11 куб. м., а в Приложение – 1 за извозване на битови отпадъци /график/ дейността по сметосъбирането и сметоизвозването на този тип съдове липсва:

Отговор: В Приложение – 1 /график/ липсва дейността по извозване на съдове тип „ Мева” - 0,11” куб. м., за селата Рогачево и Църква, тъй като към момента на изготвяне на документацията този вид съдове за битови отпадъци не са налични в селата Рогачево и Църква. Към момента на сключване на договора във въпросните села са налични само съдове тип „Бобър”, но при необходимост е възможно поставянето на съдове тип „Мева” - 0,11”. Броя на предстоящите за поставяне съдове може да се определи само при нужда от поставяне на съдове. Поради тази причина в Ценовото предложение се изисква посочване само на „Единична цена за сметосъбиране на една кофа „Мева” - 0,11 м3 за селата Рогачево и Църква, но тя няма да бъде взета под внимание при калкулация на ценовото предложение.

По Въпрос 5: В документацията – Част четвърта „Указания за подготовка на офертата и изисквания към участниците” стр. 13 е записана формулата за оценка на офертите по показател 2 - „Срок на плащане” от критерия с тежест 30% - „Степен на надеждност на техническото предложение – технически възможности и надеждност на кандидата” – $K2P2 = C_n : C_{\max} \times 10$, като във посочената формула са пояснени следните параметри, както следва: C_n – най – дългия срок от всички предложения и $C_{\max}$ – предложеният размер на срока на плащане от оценявания кандидат, Считаме, че така дадените пояснения на параметрите са объркани /разменени/

Отговор: При поясненията на параметрите на формулата за показател 2 - „Срок на плащане”, е допусната техническа грешка като параметрите следва да се четат както следва: C_n – предложеният размер на срока на плащане от оценявания кандидат и $C_{\max}$ – най – дългия срок от всички предложения.

По Въпрос 6: Защо страницата на файла във формат Excel на Приложение 1 / на дигитален носител/, част от официалната информация на документация на поръчка е наименована „Еко Титан” ЕООД

Отговор:

Като част от документацията на обществената поръчка файлът е наименован „График”. Наименуването на самата страница във файла е резултат на технически пропуск изразяващ се в

използване на вече наличен файл от предходна идентична процедура и оценяване на участници в нея и не следва да се взима предвид.

НИКОЛАЙ АНГЕЛОВ
Кмет на Община Балчик

