

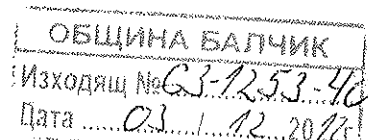
ОБЩИНА БАЛЧИК



Кмет
Николай Ангелов
9600 гр. Балчик
пл. "21-ви септември" №6

☎ 0579 72070
☎ 0579 74117
mayor@balchik.bg
www.balchik.bg

ДО
ВСИЧКИ УЧАСТНИЦИ



Разяснения 2

по документацията за участие в открита процедура за възлагане на
обществена поръчка с предмет:

„Избор на изпълнител за разработване на документации за възлагане на обществени поръчки по реда на ЗОП по проект „Подобряване на туристическите атракции и свързаните с тях инфраструктури на територията на община Балчик“, по договор за безвъзмездна финансова помощ BG161PO001/3.1-03/2010/005“

УВАЖАЕМИ УЧАСТНИЦИ,

Във връзка с постъпил въпрос по Документация за участие в обществена поръчка с предмет „Избор на изпълнител за разработване на документации за възлагане на обществени поръчки по реда на ЗОП по проект „Подобряване на туристическите атракции и свързаните с тях инфраструктури на територията на община Балчик“, по договор за безвъзмездна финансова помощ BG161PO001/3.1-03/2010/005“, Ви предоставяме следното уточнение:

Въпрос1: В „Техническото задание“, т.2 Обхват на поръчката и изискване към изпълнението ѝ, след описанието на всяка обществена поръчка е записан текста: „Въз основа на разработената от консултанта документация трябва да проведе процедура за избор на изпълнител, да се сключи договор с избрания изпълнител и да се осигури изпълнението на дейностите, възлагани чрез провеждане на открита процедура, по реда на чл. 14, ал. 3, т. 1 от ЗОП“

Следва ли да се приеме, че е допусната техническа грешка и текстът да се разбира в смисъла на чл. 1, ал.1 т.11 от проекта на договора към документацията, където единствено е изписано, че „Въз основа на разработената от консултанта документация ВЪЗЛОЖИТЕЛЯТ трябва да проведе процедура за избор на изпълнител, да се сключи договор с избрания изпълнител и да се обезпечи изпълнението на дейностите...“

В противен случай, въпреки категоричността на закона в това отношение (вж. чл.34 и чл.41 от ЗОП) е налице двусмислие относно това чие задължение са провеждането на процедурите, сключването на договорите и обезпечаване на изпълнението на дейностите по тях.

Отговор 1: Възложителят ясно се е изразил и в проекта на договор, и в обявлението, но е пропуснал да изясни максимално ясно в Техническото задание, за да бъде разбираемо за всички участници независимо от способностите им, че предмет на настоящата процедура е единствено изготвянето на Документации за обществени

поръчки, които ще бъдат, и могат да бъдат възложени единствено от общината в качеството и на Възложител по ЗОП. Идентична е и ситуацията при сключване на договорите в резултат на проведените по ЗОП процедури.

Въпрос 2: В Документацията за участие в открита процедура с предмет „Избор на изпълнител за разработване на документации за възлагане на обществени поръчки по реда на ЗОП по проект „Подобряване на туристическите атракции и свързаните с тях инфраструктури на територията на община Балчик“, по договор за безвъзмездна финансова помощ BG161PO001/3.1-03/2010/005“

1. В т.14.,б трети абзац е записано: „Не е нарушение на изискването по предходната точка публикуването на съобщение за процедурата за възлагане на обществената поръчка в средствата за масова информация, както и на интернет страницата на Община Белене;“

Изразяваме съгласие, че написаното в документацията не представлява нарушение, но за целите на всички заинтересовани страни бихме искали да разясните само на сайта на Община Белене ли да следим за съобщения по процедурата или ще бъдат публикувани и такива на сайта на община Балчик?

2. На стр. 17 т.3 Основания за изменение на договора е записано : „намаляване общата стойност на договора в интерес на възложителя, поради намаляване на договорените цени или договорени количества или отпадане на дейности, или“

Моля да разясните съществуват ли други хипотези при които е възможно намаляване на общата стойност на договора?

Отговор2:

1. *Както заинтересованият участник е прочел „Възложителя ще публикува отправените въпроси и отговорите към тях и на своя уебсайт /[http:// www.balchik.bg](http://www.balchik.bg) /обяви-обществени поръчки/ в съответната секция на поръчката.“ а записаното: „Не е нарушение на изискването по предходната точка публикуването на съобщение за процедурата за възлагане на обществената поръчка в средствата за масова информация, както и на интернет страницата на Община Белене“ да се разбира, че Възложителят ще публикува съобщения относно обществената поръчка на уебсайт /[http:// www.balchik.bg](http://www.balchik.bg), т.е. сайта на Община Балчик; или Белене да се чете Балчик.*

2. *Не съществуват други хипотези, при които е възможно намаляване на общата стойност на договора. Текста така изписан е включен в чл. 43 от ЗОП, в който член са дадени и останалите обстоятелства при възможностите за изменение на договор.*

Въпрос 3: В приложение №3 „Ценово предложение“ е записан текстът: „Задължаваме са да посочваме в разходооправдателните документи/ фактури, издадени във връзка с Договора, наименованието на Оперативна програма „Регионално развитие 2007 – 2013 г.“, предмета и номера на Договора за безвъзмездна финансова помощ, посочен в чл. 1 на проекта на договор, както и номера и датата на настоящия Договор“

Изискването Ви в разходооправдателния документ да се записва „предмета и номера на Договора за безвъзмездна финансова помощ, посочен в чл. 1 на проекта на договор, както и номера и датата на настоящия Договор.“ Е практически невъзможно,

защото в полето описание на дейността в разходооправдателните документи няма достатъчно място.

Възможно ли е гореописаното Задължение да се промени в рамките на изискванията на УО на ОПРР, което гласи:

„Във всички разходооправдателни документи и договори на бенефициента или партньорите, свързани с изпълнението на проекта, задължително трябва да е указано, че „Разхода е по проект за безвъзмездна финансова помощ по договор №.....на ОПРР“

Отговор 3: Спазване на изискванията на оперативната програма/ОПРР/ по отношения на изискванията за информация и публичност е достатъчно условие Възложителят да приеме същите без забележки.

Въпрос 4: Във връзка с определените Показатели за оценка

В Обявлението, Раздел IV.2.1) критерий за оценка на офертите са записани следните показатели:

Показател: Срок за изпълнение С: тежест 40

В Техническото предложение не се изисква записване на срок за изпълнение на поръчката, а срок за изпълнение на всяка една от процедурите, вкл. в поръчката.

Оценката по цитирания показател се определя съгласно утвърдената методика по математическа формула. Спрямо „най-кратко време от всички участници за изготвяне на i-тата процедура“

Предвид това разминаване, и с оглед възможността срокът за изпълнение на цялата поръчка да бъде по-кратък от сбора на сроковете за всяка документация поотделно, считате ли за коректен избора на първи „радио бутон“ вместо втори в Раздел IV., т.2.1.) от Обявлението?

Отговор 4: За съжаление на Възложителят, АОП работи със стандартизирани образци, които не позволяват излагане/изписване/ освен на показателите/критериите/ за оценка, ведно с относителната им тежест, така и формулите за техническо осъществяване на изчисленията, спрямо избраната методиката за оценка. Последният недостатък например е преодолян при новосъздадените образци на публични покани. Именно предвид факта, че е налице избрана методика за оценяване и същата е подробно описана в Документацията за участие, по причина която описахме по горе и с оглед обстоятелство че Техническото предложение е в стандартизиран формат – Приложение 3 и не са налице нито основания, нито техническа възможност за определяне на самостоятелен, общ срок, считам, че не е налице неяснота по начина за изчисляване на показателя срок, напротив, налице е максимална точност и яснота. Като и евентуалният участник е забелязал „Оценката по цитирания показател се определя съгласно утвърдената методика по математическа формула спрямо „най-кратко време от всички участници за изготвяне на i-тата процедура“. С оглед горното и по изложените причини считам за невъзможно, ако офертата е подадена коректно – в одобрените образци, да се получи описаното несъответствие и да се подаде отделно общ срок за изпълнение. Предвид същото считам въпроса, свързан с избора на така нареченият „радио бутон“ в Обявлението за маловажен и подлежащ на двойко тълкуване.

