

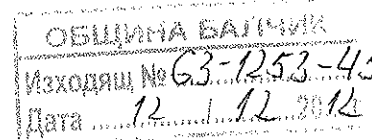
ОБЩИНА БАЛЧИК



Кмет
Николай Ангелов
9600 гр. Балчик
пл. "21-ви септември" №6

☎ 0579 72070
☎ 0579 74117
mayor@balchik.bg
www.balchik.bg

ДО
ВСИЧКИ УЧАСТНИЦИ



Разяснения 3 по документацията за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет:

„Избор на изпълнител за разработване на документации за възлагане на обществени поръчки по реда на ЗОП по проект „Подобряване на туристическите атракции и свързаните с тях инфраструктури на територията на община Балчик“, по договор за безвъзмездна финансова помощ BG161PO001/3.1-03/2010/005“

УВАЖАЕМИ УЧАСТНИЦИ,

Във връзка с постъпил въпрос по Документация за участие в обществена поръчка с предмет „Избор на изпълнител за разработване на документации за възлагане на обществени поръчки по реда на ЗОП по проект „Подобряване на туристическите атракции и свързаните с тях инфраструктури на територията на община Балчик“, по договор за безвъзмездна финансова помощ BG161PO001/3.1-03/2010/005“, Ви предоставяме следното уточнение:

Въпрос1: В предложението в документацията за участие проект на Договор (приложение 8). Чл.11, ал.1 гласи: „В случай, че на **ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ** бъдат наложени финансови корекции, поради некачествено изпълнение на възложените дейности или друго виновно неизпълнение от страна на **ИЗПЪЛНИТЕЛЯ**, последният дължи на **ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ** неустойка в размер на наложената финансова корекция. **ИЗПЪЛНИТЕЛЯТ** се задължава да заплати на **ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ** съответните дължими суми в срок от 5 (пет) работни дни след получаване на искане за това.“

Съгласно чл. 7, ал.1 от проекта – договора „Приемането на изпълнената, в съответствие с договора работа, се извършва с подписването на приемо-предавателни протоколи между страните, придружен с отчет за извършената работа.“

Следователно: 1) Предадените документи са приети от Възложителя без възражения или ако има такива те са отстранени; 2) Документациите са преминали (които подлежат) на предварителен контрол от УО на ОПРР и от АОП;

С клаузата на чл.11, ал.1 неоснователно се прехвърлят отговорностите на Възложителя като бенефициент по ОПРР към Изпълнителя. Дори наличието на тази клауза би била предпоставка за налагане на финансова корекция.

Ако хипотетично, при последващ контрол, в даден период след отчитане на проекта се установи допуснато нарушение и бъде наложена финансова корекция, която по всяка вероятност ще надхвърля значително стойността на тази обществена поръчка, съгласно текста от чл. 11, ал.1 Изпълнителят дължи на Възложителя наложената санкция, което считаме за недопустимо и незаконосъобразно.

В чл.9 от Договора са посочени дължимите неустойки от цената на Договора, които следва да бъдат приети за меродавни.

ОТГОВОР 1:

Меродавни са всички клаузи на договора и същите следва да се тълкуват взаимосвързано и в съответствие с законови разпоредби. Цитираната клауза на чл. 11, ал. 1 от Проект - договора е в пълно съответствие с клаузата на чл. 9, ал. 3, изр. 2 от същия, цитат „Страната, която е понесла вреди от неизпълнението може да търси обезщетение и за по-големи вреди.” и се явява естествено продължение е на цитираните от участника разпоредби, предвиждащи определяне на размер на дължимата неустойка при пълно и частично неизпълнение. Според същата, така както според чл. 11, ал. 1 при наличие на доказана вреда, отговорността за същата е в пълен размер на предизвиканата щета. Следва да се отбележи, че независимо от уговорени размер на договорната неустойка и при наличие на съдебен спор относно размера на същата, компетентният съд е в правомощията си да я намали до справедливият и доказан размер при условие, че същата е прекомерно договорена. С оглед горното счита направената констатация за пресиленa. Следва да се отбележи също, че настоящата документация, неразделна част от която е проекта на договор, освен че е одобрена от Възложителя е била предмет на предварителен контрол и относно клаузата на чл. 11, ал. 1 от Проект – договора не са отправяни забележки от страна на Управляващия орган на ОПРР.

ВЪПРОС 2:

Моля да разясните текстовете:

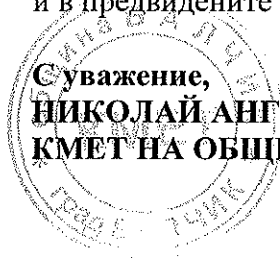
1. „поради некачествено изпълнение на възложените дейности или друго виновно неизпълнение от страна на ИЗПЪЛНИТЕЛЯ“ и
2. „неустойка в размер на наложената финансова корекция“

Отговор по т. 1 на въпрос 2: Обхвата на отговорността се простира до обхвата на възложените дейност. Дори и да е налице опит за разширяване обхвата на отговорността, същият не може да предизвика правни или имуществени последици, с оглед което считам допуснатата неточност за маловажна.

Отговор по т. 2 на въпрос 2: Определяне на неустойка в размер по – голям от този по чл. 9 от Проект – договора в хипотезата на частен случай, а именно когато неточното (некачествено) изпълнение е довело до конкретна вреда, определена в конкретен размер. В настоящия случай обяснението дадено в отговор по Въпрос 1 е напълно относимо за разясняване на конкретния текст, който е част от клаузата на чл. 11, ал 1 от Проект – договора и е съобразен с функциите на договорната неустойка:

1. Обезпечителна функция – тя стимулира длъжника да изпълни основното си задължение, за да не изтърпи още една престация – неустойка;
2. Обезщетителна функция – дава възможност на кредитора да получи една допълнителна престация при неизпълнение, с която да репарира претърпените вреди.

Последното в никакъв случай не би могло да дерогира възможностите за намаляването и в предвидените от закона случаи – чл. 92, ал 2 от ЗЗД.



Суважение,
НИКОЛАЙ АНГЕЛОВ
КМЕТ НА ОБЩИНА БАЛЧИК